

Министерство образования и науки Российской Федерации

Владивостокский государственный университет
экономики и сервиса

О.Н. КОШЕВАЯ

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ СОЦИОЛОГИИ

Практикум

Владивосток
Издательство ВГУЭС
2007

ББК 60.5
К 76

Рецензенты: Шевченко Е.С., канд. филос. наук,
доцент кафедры ВИПС

Кошечкина О.Н.

К 76 ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ СОЦИОЛОГИИ: Практикум. –
Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2007. – 64 с.

Практикум составлен в соответствии с требованиями государственного стандарта России. Рассматриваются основные теоретические вопросы и институциональные процессы, происходящие в социологии со времени появления самого понятия «социология» до наших дней.

Предназначен студентам специальностей «Социальная работа» и «Социальная антропология».

ББК 60.5

Печатается по решению РИСО ВГУЭС

© Издательство Владивостокского
государственного университета
экономики и сервиса, 2007

ВВЕДЕНИЕ

Особое место курса «Теория и история социологии» в профессиональной подготовке обусловлено тем, что социологические теории и представления являются теоретической основой организации профессиональной деятельности как специалиста по социальной работе, так и социального антрополога.

Основная цель данного практикума – помочь студентам разобраться в специфике основных социологических подходов и теорий.

Задача изучаемого курса состоит в том, чтобы сформировать у студентов умение «мыслить социологически».

Курс «Теория и история социологии» общим объемом 102 часа (из них 34 часа отводятся на лекции и практические занятия, 68 часов отводятся на самостоятельную работу студента) изучается в течение одного семестра.

Освоение курса предполагает, помимо посещения лекций, выполнение заданий практикума и написание реферата.

Практические работы выполняются в течение семестра и сдаются на проверку на каждой текущей консультации (практикум по теме 1 выполняется в течение первых двух недель обучения, практикум по теме 2 – в течение третьей и четвертой недели и т.д.).

Курс завершается экзаменом. Обязательным условием допуска студента к экзамену является выполнение, представление и защита реферативной работы на семинарском занятии.

ТЕМА 1. СТРУКТУРНЫЙ ФУНКЦИОНАЛИЗМ И НЕОФУНКЦИОНАЛИЗМ

Цель занятия: сформировать представление о функциональном подходе в социологии.

Основные положения

1. Малиновский Бронислав Каспар (1884–1942) – британский антрополог, основатель функционального направления. В 1914–1917 гг. проводил полевые исследования в Новой Гвинее и на Траборианских островах. Профессор и глава кафедры антропологии Лондонского университета (1927–1938). С 1938 г. – в США преподавал в Йельском университете. Интересовался чрезвычайно широким кругом проблем, включая традиционную экономику, теорию культуры, право, религию, магию и т.д.

Б. Малиновский разработал функциональный подход к изучению культуры, построенный на основе резкой критики эволюционизма и диффузионизма. В своих теоретических построениях Б. Малиновский исходил из того, что человеку для поддержания своего существования необходимо удовлетворять ряд "базовых" (биологических) потребностей, включая потребности в пище, воспроизводстве и т.д. В различных культурах эти потребности удовлетворяются различным способом, в зависимости от чего формируется вторичный уровень "производных" потребностей. Каждое общество устанавливает свои санкционированные пути их удовлетворения, специфические для каждого типа институтов (репродуктивные; территориальные; произвольные; ассоциации, основанные на профессиональной принадлежности, ранге и статусе и т.д.). Б. Малиновский подчеркивал, что в реальной общественной системе не существует простого соответствия между институтом и какой-либо потребностью. Для того чтобы быть познанной, культура должна быть проанализирована на трех уровнях: индивидуальном, институциональном и как интегрированное целое. Отсюда выводился принцип необходимости целостного подхода к изучению культуры. Культура не есть историческая одежда из "лоскутков и заплат", а интегрированное, действующее современное целое. Б. Малиновский полностью отрицал тайлоровскую концепцию пережитков, подчеркивая, что такие явления должны быть поняты в контексте настоящего.

Основные сочинения: «Аргонавты Западной океании» (1922); «Преступление и обычай в традиционном обществе» (1926); «Секс и подавление в жизни дикарей» (1927); «Сексуальная жизнь аборигенов Северо-Западной Меланезии» (1929); «Основания веры и морали» (1936); «Свобода и цивилизация» (1944); «Секс, культура, миф» (1962) и др.

2. Парсонс Толкотт (1902–1979) – американский социолог. Основатель школы структурного функционализма в социологии. На протяжении более чем 30 лет после второй мировой войны являлся одним из основных теоретиков социальной мысли. С 1927 г. преподаватель социологии в Гарвардском университете. В 1949 г. был избран президентом Американской социологической ассоциации. Являлся членом и президентом Американской академии искусств и наук.

Для Т. Парсонса основной научно-исследовательской задачей было построение общей, системной, основанной на обобщении накопленного эмпирического и теоретического опыта, социологической теории. Для построения собственной концепции Т. Парсонс широко использует работы своих предшественников: Э. Дюркгейма (идея «органической солидарности» и метод анализа стабильности социальной системы, состоящей из функционально-дифференцированных ролей); М. Вебера (обоснование необходимости изучения социальных организаций и институтов через обобщенную схему «рациональность социальной системы»); а также труды В. Парето (в интерпретации Л.Дж. Хендерсона). Кроме того, Т. Парсонс придает большое значение положениям, разработанным в рамках антропологического и психологического направлений социальной мысли (Г. Спенсер, З. Фрейд).

Основные труды: «Социальная система» (1951); «К общей теории действия» (1951); «Общества: эволюционные и сравнительные перспективы» (1966); «Система современных обществ» (1971) и др.

3. AGIL – концепция систем и подсистем (Т. Парсонс), каждая из которых отвечает внутренним и внешним функциональным требованиям системы социального действия. Для того чтобы выжить, любая система должна отвечать четырем функциональным требованиям: адаптация (к физическому окружению; экономика); достижение целей (средства организации ресурсов для достижения целей и получения удовлетворения; политика); интеграция (форма внутренней и внешней координации системы и пути ее соотнесения с существующими отличиями; социетальное сообщество); поддержание образцов, латентность (средства достижения относительной стабильности; социализация). Все подсистемы связаны между собой «средствами обмена» («Экономика и общество», 1956), которые представляют собой деньги (A), власть (G), влияние (I) и обязательства (L). Равновесие социальной системы зависит от этих сложных процессов обмена между различными подсистемами.

4. Мертон Роберт Кинг (1910–2002) – ведущий американский социолог, ученик Парсонса, функционалист. Директор Бюро прикладных исследований в Колумбийском университете. В своем творчестве стремился навести мосты между абстрактной теорией Парсонса и эмпирическими обзорными работами, олицетворяющими многое из современной американской социологии. Альтернативами последним Мертон называл теории среднего уровня, связанные с организацией эмпирических данных и эмпирическим исследованием по проверке теории.

Наиболее известные его работы: «Социальная теория и социальная структура» (1949); «Массовое убеждение» (1946); «Преемственность в социальном исследовании» (1950); «Читая о бюрократии» (1952); «Студенческий врач» (1957). Хотя все они очень значительны, его докторская диссертация о науке – «Наука, технология и общество в Англии семнадцатого столетия» – имела особый успех. Впервые изданная в 1938 г., она была построена на тезисе М. Вебера об отношениях между протестантством и капитализмом, став работой, сделавшей ему имя. Гипотеза Мертон заключалась в том, что рост научной деятельности в 17-м столетии был тесно переплетен с социальными силами, включая пуританскую религию; эта перспектива привела к крупным изменениям как в историческом, так и социологическом анализе науки. Впоследствии Мертон также писал о науке как социальном институте, о способах организации и конкуренции в научной работе (Социология науки, 1979). Хотя в последние годы принадлежность Мертон к функционализму и «естественнонаучной» модели социологических теорий широко критиковалась, важность его разностороннего вклада в социологию остается бесспорной.

5. Неофункционализм – самокритичное направление функциональной теории, которое стремится расширить интеллектуальные горизонты функционализма, сохраняя его теоретическую основу.

Основные понятия

Функции, дисфункции, явные функции, латентные функции, функционализм, структурный функционализм, неофункционализм, AGIL, адаптация, целедостижение, интеграция, поведенческий организм, система личности, социальная система, система культуры, статус, роль, актор, структурный компонент социальной системы, статусно-ролевой комплекс, общество, личность, структурный анализ, аномия.

План семинара

1. Бронислав Малиновский и его подход к изучению общества.
2. Структурный функционализм Толкотта Парсонса. AGIL – функциональные императивы систем действия (адаптация, целедостижение, интеграция и поддержание ценностного образца). Система действия. Социальная система. Система культуры. Система личности. Поведенческий организм. Эволюционная теория.
3. Функциональный анализ Роберта Мертон. Структурно-функциональная модель. Социальная структура и аномия.
4. Содержательная критика структурного функционализма.
5. Неофункционализм.

Темы докладов и рефератов

1. Структурный функционализм.
2. Неофункционализм.
3. Теория действия Толкотта Парсонса.
4. Роберт Мертон и его теория «среднего уровня».

Задания и упражнения

1. Дайте определения основных понятий данной темы (правильно оформите ссылки на использованные источники).

2. Сформулируйте основные достоинства и недостатки структурного функционализма Т. Парсонса.

3. Найдите положения, характерные для функционализма:

а) конфликты между социальными группами – естественное состояние общества;

б) общество в равновесии – общество без конфликта, где каждый знает свою роль;

в) дисфункциональные формы поведения подлежат контролю;

г) задача социологии – выделение компонентов социального взаимодействия и определение их значения в обществе.

4. Какое понятие является основным в теории структурно-функционального анализа (докажите): а) социальная система; б) социальная общность; в) общество; г) культура?

5. Р. Мертон сформулировал три основных постулата функционального анализа: 1) постулат функционального единства общества (согласованность функционирования всех его частей); 2) постулат универсального функционализма (все общественные явления функциональны).

Каков третий постулат функционализма Мертона?

6. Понятие, предложенное Р. Мертоном, для обозначения последствий любого социального института, которые препятствуют сохранению общества: а) функция; б) дисфункция; в) девиация; г) аномия.

7. За что подвергался активной критике Т. Парсонс коллегами-социологами?

а) за чрезмерное внимание к конфликтам как движущей силе развития общества;

б) за чрезмерную «детерминированность», предопределенность поведения личности требованиями социальной системы;

в) за отрицание ценностей американского общества и антиамериканские настроения;

г) за оторванность его работ от реальной жизни, от анализа конкретных ситуаций и чрезмерную наукообразность;

д) за отказ от выявления закономерностей развития общества.

Список рекомендуемой литературы

Основная литература

Бачинин В.А. История западной социологии: Учебник / В.А. Бачинин, Ю.А. Сандулов. СПб.: Лань, 2002. 384 с.

Очерки по истории теоретической социологии XX столетия: От М. Вебера к Ю. Хабермасу, от Г. Зиммеля к постмодернизму: Пособие для гуманит. вузов. Давыдов Ю.Н. и др. М.: Наука, 1994. 379 с. (Обновление гуманитарного образования в России).

Ритцель Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцель. СПб.: Питер, 2002. 688 с.

Дополнительная литература

Джери Д. Большой толковый социологический словарь Collins: Русско-английский, англо-русский. Основные термины и понятия по социологии: В 2 т. / Д. Джери / Пер. с англ. Н.Н. Марчук. М.: Вече, 2001. 526 с.

Добреньков В.И. Социология: В 3 т. Т. 1. Методология и история / В.И. Добреньков, А.И. Кравченко. М.: ИНФРА-М, 2000. 400 с.

Очерки по истории теоретической социологии XIX–нач. XX в.: Пособие для студентов гуманитарных вузов. Давыдов Ю.Н. и др. М.: Наука, 1994. 238 с.

Российская социологическая энциклопедия / Под общ. ред. Г.В. Осипова. М.: Норма – ИНФРА-М, 1998. 672 с.

Социология: Хрестоматия для студентов всех специальностей / Сост. О.И. Шестак, О.Н. Кошева. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2004.

Смелзер Н. Социология: Учеб. пособие / Пер. с англ. М.: Феникс, 1994. 687 с.

Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Минск: Книжный дом, 2003. 1312 с.

ТЕМА 2. ТЕОРИЯ КОНФЛИКТА

Цель занятия: сформировать представление о современном конфликтологическом направлении в социологии.

Основные положения

1. Теория конфликта – 1. Теория (совокупность теорий), подчеркивающая роль конфликта (особенно между группами и классами) в человеческих обществах. 2. В более узком смысле это относительно распространенная совокупность теорий, которые в 1960-х гг. были выстроены в противовес преобладанию парсонсианского структурного функционализма и его акцента на обществах как главным образом управляемых в соответствии с ценностями консенсуса и интериоризации¹ институционализированных общих ценностей.

Основная особенность таких теорий конфликта состояла в следующем:

а) функционалистская социология обвинялась в игнорировании конфликтов ценностей и интересов в человеческих обществах или в лучшем случае рассматривалась в качестве вторичного явления;

б) для альтернативы функционализму был предложен подход к интеграции общества и к социальному изменению с выделением роли власти, принуждения и конфликта, а также с преследованием экономических и политических интересов в человеческих делах.

2. Олвин (Алвин) Гоулднер (1920–1980) – американский социолог немарксистской ориентации. Представитель «радикальной социологии» предложил ее крайний вариант – «альтернативную социологию». Основные работы: «Модели индустриальной бюрократии» (1954); «Наступающий кризис западной социологии» (1971); «Диалектика идеологии и технологии» (1976); «Будущее интеллигенции и становление нового класса» (1979); «Два марксизма» (1980) и др. В 1950-х являлся сторонником структурно-функционального анализа, занимался исследованием бюрократических организаций. Испытал влияние идеологов Франкфуртской школы, которое пытался преодолеть, в том числе опираясь на идеи Миллса. В 1960-х выступил с тотальной критикой всей западной социологии, особенно Парсонса.

Гоулднер исходил из того, что вся официальная социология акцентирует свою манипулятивную функцию и состоит на службе у правящих властей, обслуживая обезличенные бюрократические структуры, стремящиеся к искусственному поддержанию равновесия в обществе, что блокирует любые импульсы к изменению. Между тем общество переживает воздействие достижений «третьей революции». По Гоулднеру, Новое время опреде-

¹ Интериоризация (франц. interiorisation, от лат. interior – внутренний) – переход извне внутрь.

лялось влиянием результатов «дуалистической революции»: ростом промышленности (индустриальная революция) и переустройством политической жизни, вызванным Французской революцией. Параллельно развертывалась «третья революция», коммуникативная, начало которой было положено книгопечатанием. Однако долгое время она находилась в тени политических и индустриальных изменений, была своего рода средством их осуществления. Отсюда ее определение как «невидимой революции». В настоящее же время возникновение «mass media» и массовое производство недорогих «продуктов культуры» вызвали, по Гоулднеру, качественные сдвиги во всех областях социокультурной жизни, особенно революционизируя политическую систему, подталкивая ее к реализации идеалов «прямой демократии» и породив «индустрию сознания», вызвавшую «символический взрыв». Суть «третьей революции» – изменения в видении.

В связи с описанием этого процесса Гоулднер пересматривает содержание введенного Миллсом понятия «аппарат культуры» (организации и учреждения науки и искусства и средства, делающие доступными для групп и общества их продукты). Гоулднер разделяет функции создания и «доставки» публике культурных ценностей и благ. Он считает, что под воздействием «аппарата культуры» остается лишь функция производства, и он сам все больше изолируется от общества, замыкаясь в университетских, академических, институционализированных и других кругах, не имея собственных мощных средств коммуникативного воздействия. Творцы культуры (как носители критического разума) все больше маргинализируются, становятся политически бессильными. Функция же «доставки» монополизирована «mass media» (индустрией сознания в целом), а соответственно и стоящими за ними «технократами», тесно связанными с политическими кругами и государственным аппаратом. Именно технократы легитимизируют господство последних, с одной стороны, и организуют манипулирование массой, «поставляя ей надежду» – с другой. Этим целям служит и подконтрольная официальная социология, однако, согласно Гоулднеру, это лишь внешние проявления кризиса западной культуры и науки. Глубинное основание – заложенная в них «модель непрямого правления» буржуазии, которая постепенно передала ряд своих функций (прежде всего по производству сознания) исполнителям, бюрократии, ставя себя во все большую зависимость от них. Сама же бюрократия претерпевает параллельную эволюцию от «наказательно-централизованной» (основанной на подчинении иерархии, страхе наказания как основе контроля и не имеющей стимулов к собственной автономной активности) к «представительной» (основанной на принципах профессионализма, ответственности перед делом, а не вышестоящем, корпоративном сотрудничестве и т.д. и почувствовавшей свою автономную силу). Она стала воплощением «технического разума», технической рациональности, эффективной, но и опасной. Технократия сумела потеснить правя-

щие элиты, ориентировать социум на настоящее, а не на будущее, положив конец трансцендентальным надеждам (эре героизма и юношеского энтузиазма). Но она же претендует на монополию производства «видения мира», «обещает одновременно и слишком много, и слишком мало», деморализует активность людей «фактологической прозаичностью» («рисует Бога серым»), т.е. по сути «умерщвляет культуру». Ей может противостоять социогуманитарная интеллигенция как новый класс, обладающий культурным капиталом и культурой критического дискурса.

Средством завоевания господствующих позиций для этого нового класса должна, согласно Гоулднеру, явиться «альтернативная социология», осуществляющая тотальную критику западного общества и занимающаяся поиском путей преодоления его кризиса с помощью «критической рефлексии» (отсюда иное название социологии Гоулднера – «рефлексивная социология»). Позиция социолога в этой связи может быть охарактеризована как антисциентистская, основанная на принципах «участия» в общественной жизни и «вовлеченности» в реализацию собственных проектов.

3. Ральф Дарендорф (1928) – немецкий социолог, политолог, политический деятель. В 1958–1967 гг. – профессор университетов Гамбурга, Тюбингена, Констанца. В 1968–1974 гг. – член федерального правления СвДПГ, а также с 1969 г. – комиссар ЕС в Брюсселе. В 1974–1984 гг. – директор Лондонской школы экономики и политических наук. Председатель правления Фонда Ф. Наумана СвДПГ (с 1982). С 1984 г. – ректор колледжа Св. Антония в Оксфорде. Основные работы: Диссертация по проблеме понятия справедливости у Маркса (1953), «Социальные классы и классовый конфликт в индустриальном обществе» (1957), «Общество и свобода» (1961), «Образование есть гражданское право» (1965), «Тропы из утопии: к теории и методологии социологии» (1967), «Очерки по теории общества» (1968), «Конфликт и свобода» (1972), «Человек социологический» (1973), «Современный социальный конфликт» (1982) и др.

Дарендорф – автор так называемой «конфликтной модели общества». Теория конфликта Дарендорфа возникла как реакция на универсалистские претензии интеграционизма структурно-функционалистской теории и как вполне очевидная альтернатива марксизму. Она может рассматриваться как один из вариантов теорий социальной стратификации и социальных изменений, претендующий на создание динамичной картины социума. Большое влияние на воззрения Дарендорфа оказали работы Т. Парсонса, Г. Зиммеля, П. Сорокина, К. Маркса, М. Вебера. Разделяя допущение Парсонса относительно неадекватности исторического опыта, Дарендорф считает, что каждая теория имеет дело с различной совокупностью проблем и не может быть единой систематической теорией, применимой к изучению всей (и любой) реальности. По мысли Дарендорфа, основаниями консенсусной теории общества по Парсонсу выступают представления о балансе, ста-

бильности и нормативном консенсусе. Эти послышки эмпирически недоказуемы и, в наилучшем варианте, могут трактоваться лишь в статусе утопически-программных установок. Согласно Дарендорфу, на таком фундаменте невозможно выявить источники имманентных современному обществу конфликтов. С точки зрения Дарендорфа, порядок и стабильность суть патологии социальной жизни. Различные теории организуют и конституируют мир своими специфическими способами, одним из которых, вполне перспективным, по мнению Дарендорфа, является теория конфликта. Отрицая понятия «страта» и «слой», Дарендорф пользуется понятием «класс». Основой определения классов он считает отношения господства и подчинения, т.е. не наличие или отсутствие у людей собственности, а их участие или неучастие в вопросах власти.

Под конфликтом Дарендорф понимает «все структурно произведенные отношения противоположности норм и ожиданий, институтов и групп». При помощи понятия конфликта Дарендорф уточняет понятие класса: «В каждой императивно координированной ассоциации различаются две квазигруппы, объединенные общими латентными интересами. Ориентация их интересов детерминируется владением или исключением из владения властью. Из этих квазигрупп составляются группы интересов, программы которых провозглашают защиту или нападение на законность существующих властных структур. В любой ассоциации такие две группировки находятся в состоянии конфликта». Отсюда окончательное определение классов: классы – это «конфликтующие социальные группировки или группы социального конфликта, основанные на участии или неучастии в отправлениях власти в императивно координированных ассоциациях». Господствующий в данной ассоциации класс противостоит притязаниям на его власть со стороны подчиненного ему в этой ассоциации класса.

Отношения управления и организации являются коренной причиной социального неравенства людей. По Дарендорфу, существует четыре причины неравенства: 1) неравенство проистекает из естественного (биологического) разнообразия склонностей, интересов, характеров людей и социальных групп; 2) неравенство проистекает из естественного (интеллектуального) разнообразия талантов, способностей, дарований; 3) неравенство проистекает из социальной дифференциации (по горизонтали) примерно равноценных позиций; 4) неравенство проистекает из социального расчленения (по вертикали в соответствии с престижем, богатством и социокультурным фоном), проявившегося в иерархии социального статуса. Классовый конфликт как движущая сила и способ существования социального организма не может и не должен быть разрешен или подавлен, т.к. конфликт является неотъемлемым компонентом социально-классовой структуры общества – механизмом распределения и передела «жизненных шансов». Задачей же каждого общества является правильное регулирование конкретных социальных явлений. А этого можно достичь путем их институционализации.

Для регулирования конфликтных ситуаций должны учреждаться специальные институты, обеспечивающие правовую основу для проведения дискуссий и принятия решений, что и будет, по мнению Дарендорфа, означать институционализацию конфликта. Открытое (по Дарендорфу, свободное) общество являет собой открыто признанный и организованно разрешаемый конфликт: оно в состоянии обеспечить своим гражданам несоизмеримо больше возможностей, чем все виды несвободы вместе взятые. В результате перед обществом открывается перспектива эволюционных изменений, а не революционных переворотов. Среди форм регулирования конфликта выделяются три: примирение посредством определенных институтов или органов, где участники групп интересов обсуждают спорные вопросы; посредничество; арбитраж. «Эти формы, – утверждал Дарендорф, – являются выдающимся механизмом уменьшения силы классового конфликта». Намерение социологической теории конфликта, по Дарендорфу, состоит в том, чтобы преодолеть господствующую произвольную природу необъясненных исторических событий, выводя эти события из структурных элементов, другими словами, объясняя определенный процесс его предвидимыми связями.

4. Джон Рекс (1925) – южноафриканский социальный теоретик и социальный исследователь (особенно по расам). Значительную часть своей карьеры он был директором Социального совета по научным исследованиям (позже СЭСИ) – исследовательской организации по этническим отношениям, основанной сначала при Астонском университете, а много позже при Университете Уорвика. Его вклад в британскую социологию весом. В своей первой известной книге – «Ключевые проблемы социологической теории» (1961) – он предложил синтез классических подходов в социологии, которые подчеркивали роль конфликта наряду с ценностями и нормами в человеческих обществах. Он продолжал настаивать на значении широкого подхода к теории в социологии и приходил в раздражение, когда возрождение теории в британской социологии, чего он добивался и чему содействовало его собственное творчество, приводило к слишком большой, по его мнению, готовности отвергнуть классические идеи и следовать за современной модой, а также к одностороннему акценту на Марксе. В изучении рас его работа была последовательно творческой, равно как и радикальной, и сочетала теорию с эмпирическим исследованием, что является сравнительно редким в британской социологии. В частности, он ввел идею о жилищных классах. Примерами такого подхода являются «Раса, община и конфликт» (1967) и «Колониальные иммигранты в британском городе» (1979) (совместно с Салли Томлинсоном). Другие работы Джона Рекса: «Социология и демистификация мира» (1974), «Раса, колониализм и город» (1970) и широко известное собрание увлекательных очерков «Открытая социологию» (1973).

5. Дэвид Локвуд (1929) – британский социолог, работавший главным образом в Лондонской школе политэкономии и в Эссекском университете. Основной его интерес сводился к классовой и социальной стратификации, особенно к исследованиям чернорукавного рабочего и (совместно с Джоном Голдторпом и др.) состоятельного рабочего.

Он также принял активное участие в дебатах по социологической теории, посвященных критическому анализу Толкотта Парсонса и структурному функционализму – «Некоторые замечания о социальной системе» (1956), «Социальная интеграция и системная интеграция» (1964). В его последней книге «Солидарность и ересь» (1992) продолжается обсуждение этих тем.

Основные понятия

Конфликт, враждебность, антагонисты, союз, коалиция, конфликтология, прикладная конфликтология, экспериментальная конфликтология, теории конфликтов, теории политических конфликтов, неравенство, социальная стратификация, власть, класс, классовый конфликт, буржуазия, пролетариат, технократия, бюрократия.

План семинара

1. Олвин Гоулднер и его работы «Наступающий кризис в западной социологии» (1971) и «Модели индустриальной бюрократии» (1954).
2. Теории конфликта Ральфа Дарендорфа.
3. Джон Рекс и его идея о жилищных классах.
4. Дэвид Локвуд и его исследования социальной стратификации, чернорукавного и состоятельного рабочего.

Темы докладов и рефератов

1. У истоков конфликтологии: теории К. Маркса и Г. Зиммеля.
2. Сравнительный анализ теоретических моделей конфликта.
3. Истоки и причины социальных конфликтов.
4. Конфликтное поведение в ракурсе конкретной теории.
5. Теория конфликта.
6. Разновидности неомарксистской теории.
7. Ральф Дарендорф: социология техники как индустриальная социология.

Задания и упражнения

1. Дайте определения основным понятиям данной темы (правильно оформите ссылки на использованные источники).

2. Укажите соответствие между понятиями и их определениями:

Понятия:

- | | |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| а) сознание возможности конфликта; | з) конструктивный конфликт; |
| б) объект конфликта; | и) институционализированный конфликт; |
| в) социальный конфликт; | к) регулирование конфликта; |
| г) конфликт ценностей; | л) фальшивый конфликт; |
| д) субъект конфликта; | м) разрешение конфликта; |
| е) конфликты интересов; | н) конфликтная ситуация. |
| ж) латентный конфликт; | |

Определения:

- 1) причина, вызывающая конфликтное взаимодействие участников;
- 2) ситуация, в которой одна из сторон стремится осуществить желаемые социальные изменения путем воздействия на другую, а вторая ориентирована на сохранение status quo и потому стремится блокировать усилия первой;
- 3) участник конфликтного взаимодействия;
- 4) конфликты, связанные со стремлением к перераспределению ресурсов;
- 5) представления участников о возможности конфликта и его вероятных последствиях для каждой из сторон;
- 6) конфликты, основывающиеся на стремлении сторон утвердить и отстаивать свою систему ценностей;
- 7) конфликтное взаимодействие, основывающееся на общепринятых правилах конфликтного поведения, взаимных обязательствах сторон, согласии участников конфликта относительно символов победы или поражения, времени завершения конфликта;
- 8) столкновение, которое должно произойти, но не происходит прежде всего по психологическим причинам;
- 9) конфликт, обусловленный неверным восприятием ситуации, имеющихся ресурсов, поведением другой стороны;
- 10) конфликт, приводящий к позитивным социальным изменениям;
- 11) разработка и применение системы мер, направленных на ограничение масштабности конфликта и снижение степени его остроты;
- 12) преодоление конфликта, основывающееся на изменении конфликтной ситуации, преодолении тех обстоятельств, которые его вызвали;
- 13) противостояние или противоборство как минимум двух сторон по поводу распределения ценностей, ресурсов или власти.

3. Выберите из приведенного списка имена социологов, являющихся основоположниками конфликтного подхода: а) К. Маркс; б) М. Вебер; в) Т. Парсонс; г) Г. Зиммель; д) Р. Дарендорф; д) Н. Луман; е) Л. Козер; ж) П. Блау.

4. Объясните, почему конфликтологический подход стал первым теоретическим вызовом структурному функционализму.

5. Укажите основные функции социального конфликта как по отношению к его участникам, так и ко всей системе в целом. Заполните следующую таблицу.

Функции социального конфликта

№ п/п	По отношению к участникам конфликта	По отношению к социальной системе в целом

6. Немецкому социологу Р. Дарендорфу принадлежит следующее выражение: "Кто умеет справиться с конфликтами путем их признания, берет под свой контроль ритм истории. Кто упустит эту возможность – получает ритм себе в сопротивление". Объясните и прокомментируйте данное высказывание.

7. Р. Дарендорф сформулировал некоторые условия происхождения и протекания конфликта, а также совокупность переменных, влияющих на его остроту и возможность применения насилия. Его выводы сводятся к нескольким положениям, приводимым ниже. Завершите формулировки приведенных выводов, раскройте их содержание и прокомментируйте:

- 1) образование конфликтных групп зависит от... условий;
- 2) чем больше распределение власти связано с распределением других ресурсов, тем... конфликт;
- 3) чем больше условий для возникновения конфликтных групп, тем... конфликт;
- 4) расширение относительной бедности неимущих слоев обуславливает... характер конфликта;
- 5) замедление мобильности между господствующими и подчиненными группами способствует... конфликта;
- 6) чем больше конфликтные группы способны приходить к согласию, тем менее... является конфликт;

7) социальные изменения зависят от степени остроты конфликта; чем острее конфликт, тем... изменений происходит в социальной структуре;

8) темпы структурных изменений зависят от степени применения насилия в конфликте; чем насильственнее конфликт – тем... эти темпы.

Список рекомендуемой литературы

Основная литература

Добреньков В.И. Социология: В 3 т. Т. 1. Методология и история / В.И. Добреньков, А.И. Кравченко. М.: ИНФРА-М, 2000. 400 с.

Очерки по истории теоретической социологии XIX-нач. XX вв.: Пособие для студентов гуманитарных вузов. Давыдов Ю.Н. и др. М.: Наука, 1994. 238 с.

Очерки по истории теоретической социологии XX столетия: От М. Вебера к Ю. Хабермасу, от Г. Зиммеля к постмодернизму: Пособие для гуманит. вузов. Давыдов Ю.Н. и др. М.: Наука, 1994. 379 с. (Обновление гуманитарного образования в России).

Плахов В.Д. Западная социология XIX–XX вв.: от классики до постнеклассической науки. Эпистемологическое обозрение. СПб.: Изд-во Юрид. ин-та (Санкт-Петербург), 2003. 384 с.

Ритцель Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцель. СПб.: Питер, 2002. 688 с.

Дополнительная литература

Бачинин В.А. История западной социологии: Учебник / В.А. Бачинин, Ю.А. Сандулов. СПб.: Лань, 2002. 384 с.

Джери Д. Большой толковый социологический словарь Collins: Русско-английский, англо-русский. Основные термины и понятия по социологии: В 2 т. / Д. Джери / Пер. с англ. Н.Н. Марчук. М.: Вече, 2001. 526 с.

Российская социологическая энциклопедия / Под общ. ред. Г.В. Осипова. М.: Норма–ИНФРА-М, 1998. 672 с.

Смелзер Н. Социология: Учеб. пособие / Пер. с англ. Н. Смелзера. М.: Феникс, 1994. 687 с.

Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Минск: Книжный дом, 2003. 1312 с.

Социология: Хрестоматия для студентов всех специальностей / Сост. О.И. Шестак, О.Н. Кошечкина. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2004.

ТЕМА 3. НЕОМАРКСИСТСКАЯ ТЕОРИЯ

Цель занятия: познакомиться с основными положениями неомарксистской теории.

Основные положения

1. Георга (Дьердь) Лукач (1885–1971) – венгерский философ, эстетик, политический деятель. Философское образование получил в Будапеште, Берлине, Гейдельберге. Находился под влиянием Зиммеля и М. Вебера. Затем изучает работы Гегеля и Маркса. В 1918 г. вступил в Коммунистическую партию Венгрии. Активно участвовал в создании Венгерской Советской республики, был наркомом по культуре. После ее падения жил в Вене (1919–1929). В 1929 г. переехал в Москву, где жил по 1945 г. (в 1931–1933 гг. работал в Берлине). Был сотрудником Института Маркса-Энгельса-Ленина, работал в журналах. Член Союза писателей СССР. В 1945 г. вернулся в Венгрию, был профессором эстетики и философии Будапештского университета. С 1949 г. член Венгерской академии наук. Основные сочинения: «Душа и формы» (1911); «Теория романа» (1914–1916); «История и классовое сознание» (1923); «Исторический роман» (1936); «Литературные теории и марксизм» (1937); «Молодой Гегель и проблемы капиталистического общества» (1938, опубликована в 1948); «К истории реализма» (1939); «Экзистенциализм или марксизм» (1948); «Разрушение разума. Путь иррационализма от Шеллинга к Гитлеру» (1954); «Своеобразие эстетического» (т. 1–4, русск. изд. 1985–1987); «Ленин. Исследовательский очерк о взаимосвязи его идей» (русск. изд. 1990); «К онтологии общественного бытия» (русск. изд. 1991) и др. Работа Лукача «История и классовое сознание», содержащая его «теорию овеществления», по мнению Мерло-Понти, «долгое время была библией того, что можно назвать западным марксизмом».

Теория овеществления Лукача явилась первой комплексной попыткой философского осмысления марксовской диалектики XX в. В ней нашел отражение ряд принципиально важных характеристик современных общественных процессов: очевидная неспособность общество- и человековедения выработать осмысленное представление об эволюции социального целого; возрастающая и всеобъемлющая рационализация мира, делающая избыточными метафизику и онтологию классического типа; как следствие, диссонанс между иррациональным характером эволюции социума (нередко сопровождающейся экономическими катаклизмами) и достижением весьма изощренной степени рационализации при конструировании частного мира «вещей, удобных для жизни». В интерпретации Лукача, аутентичный марксизм должен трактоваться и пониматься как определенная систематизированная совокупность критически интерпретированных феноменов отчуждения в мире вкуче с сопряженными диалектическими парафразами на эту тему.

Лукач, введя и обосновав категорию «овеществление», вывел веберовский анализ социальной рационализации за пределы теории действия, связав его с безличными экономическими процессами. Сопряженный тип мышления – «овещественный» – являет собой инструментарий господства над деятельностью человека, что одновременно результируется в стремлении людей дистанцироваться, самоустраниться от объекта порабощения (в данном контексте – от результатов своего труда). По мнению Лукача, процесс овеществления человеческого особо «брутален» и унизителен. Применительно к историческим судьбам пролетариата («экзистенциально потерянной» общественной группировки) лишь его «революционный порыв», его мессианская практика «рациональной гуманизации» «фактов и вещей» (практика в подлинном диалектическом и философском измерениях) могут выступить средством радикального преодоления отчуждения людей вообще.

2. Антонио Грамши (1891–1937) – итальянский философ, политолог, социолог, политический деятель. В 1911–1915 гг. учился в Туринском университете, откуда ушел по болезни. Занялся журналистикой. Сотрудничал в изданиях социалистов: газете «Аванти!» (с 1915 г. – член редакции туринского издания) и еженедельнике «Гридо дель popolo». Испытал воздействие идей итальянского неогегельянства (Кроче и Джентиле), был сторонником идей «сардинизма» (освобождения острова Сардиния от гнета «пришельцев с континента»), увлекся марксистским социализмом. Грамши ставил перед собой задачу «корректировки» марксизма, интерпретируемую им как «экономический детерминизм», с позиций культурной и исторической проблематики. С 1913 г. состоит в Итальянской социалистической партии (ИСП). Во время и после первой мировой войны происходит радикализация его взглядов: вошел в «революционную фракцию непримиримых» (1917), стал одним из организаторов (совместно с П. Тольятти, У. Террачини и А. Тоской) нового еженедельника «Ордине нуово» (1919), был одним из идеологов движения фабрично-заводских советов как формы самоуправления рабочих (1919–1920). Неудача всеобщей забастовки в апреле 1920 г. в Турине послужила основанием для написания и направления доклада Национальному совету ИСП, в котором Грамши дал принципиальную критику деятельности и общей линии руководства партии (доклад опубликован под заглавием «За обновление социалистической партии»), а также сделал прогноз возможности диктатуры буржуазии в Италии. После раскола ИСП в 1921 г. вошел в ЦК образованной Коммунистической партии Италии (КПИ). Одновременно Грамши был утвержден главным редактором «Ордине нуово» (который стал ежедневным органом КПИ). В 1922–1923 гг. и в 1925 г. участвовал в работе Коминтерна в Москве. С 1923 г. жил в Вене, где готовил издание газеты «Унита». В апреле 1924 г. избран в парламент, что позволило ему вернуться на родину. С августа 1924 г. генеральный секретарь ЦК КПИ. В

1926 г. пишет работу «Некоторые аспекты южного вопроса», где выдвинул ряд идей, развиваемых им во всем последующем творчестве (идеи гегемонии, структуры господства, роли интеллигенции). В ноябре 1926 г. арестован. В 1929 г. осужден на 20 лет Особым трибуналом в Риме по обвинению в заговоре с целью свержения государственной власти, с 1929 г. по 1935 г. (пока позволяло здоровье) работает в тюрьме над своим основным трудом «Тюремные тетради». С 1933 г. по 1935 г. пролежал в клинике, куда попал после очередного обострения болезней. В октябре 1934 г. получил условное освобождение. Последние годы жизни провел в клинике в Риме. В 1947 г. опубликованы его «Письма из тюрьмы», в 1948–1951 гг. – «Тюремные тетради». В Италии вышло его 12-томное собрание сочинений (в 1980-х гг. было предпринято новое расширенное издание).

«Гегемония» – одно из центральных понятий социологии и политологии Грамши. Она включает в себя два уровня: горизонтальный, обеспечивающий союз под руководством доминантных группы или класса социальных сил, и вертикальный – занятие группой или классом господствующего положения в общественной жизни, возвышение их роли до общенационального, государственного уровня. Ступени гегемонии: 1) экономико-корпоративная; 2) осознания общности классовых интересов; 3) выхода интересов за рамки класса и превращения их в интересы других классов, т.е. полная гегемония. Экономика лишь создает почву для распространения определенного мышления, постановки и решения актуальных задач. Полная гегемония предполагает не только экономическое и политическое, но и интеллектуальное и моральное единство действующих субъектов на основе выработанных органической интеллигенцией философии и идеологии, оправдывающих (обосновывающих) историческую миссию доминирующего класса (группы). Полная гегемония предполагает осознание себя как субъекта общенационального процесса («субъективная ступень гегемонии»). Неполнота гегемонии класса или группы ведет к диктатуре как форме компенсации собственной ущербности (это искушение «цезаризмом», одной из форм которого является фашизм).

Учение о гегемонии тесно связано у Грамши с его теорией власти и господства. Гегемония включает в себя две стороны: насилие (принуждение, подчинение) и согласие (убеждение, руководство), которые, взаимопроникая друг в друга, конституируют феномен власти, реализующийся в господстве определенных социальных групп и классов.

3. Макс Хоркхаймер (1895–1973) – немецкий философ и социолог. Директор Института социальных исследований (1931–1965). 1934–1949 гг. провел в эмиграции в США. Один из авторов программной работы Франкфуртской школы «Диалектика просвещения» (в соавторстве с Адорно – 1948). Основные сочинения: «Штудии о семье и авторитете» (1936), «Традиционная и критическая теория» (1937), «Затмение разума. Критика индустриального

разума» (1947), «Исследования предрассудка» (в 5 т., 1949–1950), «Ностальгия по совершенно Иному» (1961), «Социологика» (в соавторстве с Адорно: В 2 т., 1962), «Критическая теория» (в 2 т., 1968), «Заметки с 1950 по 1969 гг. и сумерки» (1974) и др.

Придерживаясь благородного принципа идейного противодействия тоталитаризму в любых его обличьях, опираясь на ценности либерального общества, Хоркхаймер опасался избыточного усиления механизмов социального контроля также в рамках современной демократической индустриальной цивилизации (эволюция капитализма от либерализма рыночного типа до монополистического капитализма, всегда чреватого тоталитаризмом, которую проследил и прокомментировал Хоркхаймер, по его мнению, предоставляла для этого достаточный материал). По Хоркхаймеру, эта тенденция неизбежно сковывает свободную инициативу, воспроизводит социальные характеры авторитарной ориентации и поэтому пагубна для механизмов общественного самообновления.

В контексте этих исследований Хоркхаймер в известной мере опирался на парадигму марксового типа: законы капитализма, по его убеждению, предполагают фашизм: «Фашистская идеология на манер старой идеологии гармонии маскирует истинную суть: власть меньшинства, владеющего средствами производства. Стремление к прибыли выливается в то, чем всегда было, – в стремление к социальной власти». Задача же философии XX в., согласно Хоркхаймеру, оказать содействие индивиду в его противодействии тем формам тотальной организации социального бытия, которые оказываются инициированными авторитарными режимами.

4. Герберт Маркузе (1898–1979) – немецко-американский социолог и философ, представитель Франкфуртской школы. Основатель Франкфуртского института социальных исследований вместе с Адорно и Хоркхаймером (с 1933). В 1933 г. эмигрировал в Женеву, с 1934 г. в США. В 1939–1950 гг. работал на правительство США, в информационных органах Управления стратегической разведки. Преподавал в Колумбийском (1934–1941, 1951–1954), Калифорнийском (1955–1964) университетах и университете в Сан-Диего (1965–1976). Основные труды: «Онтология Гегеля и основание теории историчности» (1932); «Разум и революция. Гегель и становление социальной теории»; «Эрос и цивилизация. Философское исследование учения Фрейда»; «Советский марксизм. Критическое исследование» (1958); «Одномерный человек: исследование по идеологии развитого индустриального общества»; «Конец утопии: Герберт Маркузе ведет дискуссию со студентами и профессорами Свободного университета в Западном Берлине» (1967); «Негации. Эссе по критической теории» (1968); «Психоанализ и политика» (1968); «Эссе об освобождении» (1969); «Идеи к критической теории общества» (1969); «Контрреволюция и восстание» (1972); «Эстетическое измерение: к критике марксистской эстетики» (1977) и др.

5. Теодор Адорно (Визенгрунд-Адорно) (1903–1969) – немецкий философ, социолог, музыковед, композитор. Один из ведущих представителей Франкфуртской школы, внес крупный вклад в эстетику модернизма. Творческую деятельность Адорно начал уже в 17-летнем возрасте с опубликования первой критической статьи «Экспрессионизм и художественная правда» (1920), в которой речь шла об экспрессионистской драме. Следом появляются полемические и критические статьи преимущественно о музыке. В них предметом рассмотрения становятся музыкальные направления, формирующие образ «музыкального ландшафта» 1920-х. При этом метод анализа Адорно феноменов передачи музыкального содержания характеризуется акцентированием не на художественной выразительности, а когнитивном потенциале музыки, что свидетельствует о рациональном осмыслении музыкального материала. С начала 1920-х гг. вовлечен в интеллектуальную орбиту Франкфуртского института социальных исследований, вокруг которого стала складываться так называемая Франкфуртская школа.

Важнейшую часть теоретического наследия Адорно составляет философская критика культуры, в сферу которой входят все его многочисленные музыкально-критические работы. Среди них «Философия новой музыки» (1949), «Опыт о Вагнере» (1952), «Призмы. Критика культуры и общество» (1955), «Диссонансы. Музыка в управляемом мире» (1956), «Введение в социологию музыки» (1962).

6. Эрих Фромм (1900–1980) – немецко-американский философ, психолог, социолог. Один из основателей и главный представитель неопрейдизма. В 1922 г. получил в Гейдельбергском университете степень доктора философии. В 1923–1924 гг. прошел курс психоанализа в Психоаналитическом институте в Берлине. С 1925 г. занимался психоаналитической практикой. В 1929–1932 гг. работает сотрудником Института социальных исследований во Франкфурте-на-Майне, руководитель отдела социальной психологии. В 1933 г. эмигрировал в США. Работал в Институте социальных исследований в Нью-Йорке, в Институте психиатрии им. У. Уайта, преподавал в Колумбийском и Йельском университетах. Основал и возглавлял Институт психоанализа при Национальном университете в Мехико. С 1974 г. жил в Швейцарии. Основные сочинения: «Бегство от свободы» (1941), «Человек для себя» (1947), «Здоровое общество» (1955), «Искусство любить» (1956), «Дзен-буддизм и психоанализ» (1960), «Концепция человека у Маркса» (1961), «Из плена иллюзий» (1962), «Сердце человека» (1964), «Революция надежды» (1968), «Анатомия человеческой деструктивности» (1973), «Иметь или быть?» (1976) и др.

Концептуальными истоками творчества Фромма являлись идеи З. Фрейда, К. Маркса (главным образом, «раннего»), а также буддизм, труды Б. Спинозы, Ф. Ницше и др. Акцентируя внимание на проблеме человека, Фромм стремился к комплексному рассмотрению ее биологических, социальных и экзистенциальных аспектов.

7. Жан Поль Сартр (1905–1980) – французский философ и писатель, представитель так называемого атеистического экзистенциализма. Формирование философских взглядов Сартра протекало в атмосфере сближения феноменологии и экзистенциализма, впервые осуществлённого М. Хайдеггером. Основной трактат Сартра – «Бытие и ничто» (1943) – представляет собой сплав идей Э. Гуссерля, Хайдеггера и Гегеля; вместе с тем в его «феноменологической онтологии» звучат отголоски картезианского дуализма и фихтеанских идей. С позиций феноменологии онтологическая проблема сводится у Сартра к интенциональному анализу форм проявления бытия в человеческой реальности. По Сартру, подобных форм три: «бытие-в-себе», «бытие-для-себя» и «бытие-для-другого».

8. Юрген Хабермас (1929) – немецкий социальный философ и социолог, концепция которого выступает рубежной точкой поворота неклассической философии от модернизма к постмодернизму. Ассистент у Адорно в Институте социальных исследований (Франкфурт-на-Майне, 1956–1962). В 1962–1964 гг. – профессор Гейдельбергского университета, а в 1964–1971, 1983–1994 гг. – профессор во Франкфурте-на-Майне, в 1971–1983 гг. – содиректор (наряду с К.Ф. Вайцзеккером) Института по исследованию условий жизни научно-технического мира им. Макса Планка (Штарнберг). Выступал последовательно представителем «второго» («среднего») поколения Франкфуртской школы, одним из идеологов «новых левых», представителем неомарксизма; для зрелого периода творчества Хабермаса характерна умеренная позиция традиционного либерализма и гуманизма (в самооценке – «либеральный гуманизм»), фундированная идеалом правового государства и преодоления отчуждения.

В концепции Хабермаса творчески ассимилированы идеи Франкфуртской школы, психоанализа, аналитической философии, герменевтики и структурализма. Исследовательские интересы реализуются в сфере социальной философии, теории коммуникации, методологии и философии права. Основные сочинения: «Структурное изменение общности» (1962), «Теория и практика» (1963), «Познание и интерес» (1968), «Техника и наука как идеология» (1968), «Движение протеста и реформа высшей школы» (1969), «К логике социальных наук» (1970), «Теория общества или социальная технология» (совм. с Н. Луманом, 1971), «Культура и критика» (1973), «Теория общества или социальные технологии?» (1973), «Проблемы легитимации в условиях позднего капитализма» (1973), «К реконструкции исторического материализма» (1976), «Что такое универсальная прагматика» (1976), «Теория коммуникативного действования» (в 2 т., 1981), «Моральное сознание и коммуникативное действование» (1983), «Ранние исследования и дополнения к теории коммуникативного действования» (1984), «Философский дискурс модерна» (1985), «Мораль и коммуникация» (1986), «Постметафизическое мышление» (1988), «Фактичность и значимость» (1992), «Разъяснение к этике дискурса» (1994) и др.

9. Иммануил Валлерштайн (Валлерстайн) (1930) – американский социолог, представитель неомарксистского направления в исторической социологии. В 1960-х гг. занимался изучением экономических проблем развивающихся стран Африки. С начала 1970-х гг. Валлерштайн работает над теорией мировой системы, еще не получившей окончательного завершения.

Объектом исследования выступает для Валлерштайна мировая капиталистическая экономика. В своих работах Валлерштайн прослеживает формирование капиталистического рыночного хозяйства в XVI в. и его последующее превращение в глобальную систему. В рамках этой системы Валлерштайн выделяет ядро, состоящее из экономически развитых государств, и периферийные регионы, находящиеся в зависимом положении. Теория мировой системы Валлерштайна завоевала авторитетные позиции в американской социологии, а сам Валлерштайн в 1994 г. был избран президентом Международной социологической ассоциации.

Основные понятия

Гегельянский марксизм, субъективный фактор, овеществление, классовое сознание, ложное сознание, товарный фетишизм, гегемония, тоталитаризм, Франкфуртская школа, модернизм, постмодернизм, ортодоксальный и неортодоксальный марксизм, авторитарная личность, атеистический экзистенциализм, бытие-в-себе, бытие-для-себя, бытие-для-другого, миро-системный анализ, немарксистская экономическая социология, постмарксистская теория.

План семинара

1. Гегельянский марксизм Георга Лукача: овеществление, классовое и ложное сознание.
2. Антонио Грамши и его представление о гегемонии одного класса над другим.
3. Критическая теория Макса Хоркхаймера.
4. Неомарксистская теория Герберта Маркузе.
5. Теодор Адорно и его идея отчуждения человека в условиях капитализма на Западе.
6. Концепция авторитарной личности Эриха Фромма.
7. Аналитический марксизм.
8. Экзистенциальный марксизм Жана Поля Сартра.
9. Критическая теория Юргена Хабермаса.
10. Неомарксистская экономическая социология.
11. Исторически ориентированный марксизм Иммануила Валлерштайна.
12. Постмарксистская теория.

Темы докладов и рефератов

1. Сущность и содержание неомарксистского направления в социологии.
2. Разновидности неомарксистской теории.
3. Феномен «бегство от свободы» Э. Фромма.

Задания и упражнения

1. Дайте определения основных понятий данной темы (правильно оформите ссылки на использованные источники).

2. Сравните марксистское и неомарксистское направления социологии. В чем заключается сходство и различие данных теоретических позиций?

3. В процессе творчества Г. Маркузе выделяют три этапа. Первый характеризуется как «хайдеггерианский марксизм», второй отличается отходом от марксизма и переходом к философствованию без экономических категорий, третий этап представляет собой попытку разработки новых моделей и типов рациональности. Охарактеризуйте каждый из выделенных этапов более подробно.

4. В левом столбике указаны имена социологов, а в правом – их произведения. Укажите социологов-марксистов и произведения, принадлежащие их перу.

Р. Миллс (1916–1962)	Властвующая элита
Р. Арон (1905–1983)	Восемнадцать лекций об индустриальном обществе (1962). Демократия и тоталитаризм (1965)
М. Хоркхаймер (1895–1973)	История и классовое сознание (1923). Литературные теории и марксизм (1937)
Д. Белл (р. 1919)	Конец идеологии (1960). Приход постиндустриального общества (1973)
К. Маркс (1818–1883)	Немецкая идеология. Критика Готской программы
Г. Маркузе (1898–1979)	Одномерный человек (1964). Контрреволюция и бунт (1972)
Г. Спенсер (1820–1903)	Основание социологии (1896)
М. Вебер (1864–1920)	Протестантская этика и дух капитализма (1904–1905). О некоторых категориях понимающей социологии (1913). Хозяйственная этика мировых религий (1915)
Т. Парсонс (1902–1979)	Социальная система (1951). Социальная система и эволюция теории действия (1977)
Р. Мертон (р. 1910–2002)	Социальная теория и социальная структура (1957)
Р. Дарендорф (р. 1929)	Социальные классы и классовый конфликт в индустриальном обществе (1957)
Ю. Хабермас (1929)	Теория общества или социальная технология (1971). Культура и критика (1973)
Г. Лукач (1885–1971)	Традиционная и критическая теории (1937). Затмение разума. Критика индустриального разума (1947)
Э. Тоффлер (р. 1928)	Шок будущего (1970). Третья волна (1980)

5. Представьте классификацию специфических человеческих потребностей по Э. Фромму.

6. Представьте модель общественного развития государства по Р. Арону (краткая характеристика).

7. Заполните следующие графы таблицы по теме «Неомарксистская теория».

Основные пред- ставители	Общая характеристика воззрений	Основные идеи		
		о положении человека в обществе	о государстве	о законах в обществе

Список рекомендуемой литературы

Основная литература

Бачинин В.А. История западной социологии: Учебник / В.А. Бачинин, Ю.А. Сандулов. СПб.: Лань, 2002. 384 с.

Добреньков В.И. Социология: В 3 т. Т. 1. Методология и история / В.И. Добреньков, А.И. Кравченко. М.: ИНФРА-М, 2000. 400 с.

Плахов В.Д. Западная социология XIX–XX вв.: от классики до постнеклассической науки. Эпистемологическое обозрение. СПб.: Изд-во Юрид. ин-та (Санкт-Петербург), 2003. 384 с.

Ритцель Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцель. СПб.: Питер, 2002. 688 с.

Дополнительная литература

Джери Д. Большой толковый социологический словарь Collins: Русско-английский, англо-русский. Основные термины и понятия по социологии: В 2 т. / Д. Джери / Пер. с англ. Н.Н. Марчук. М.: Вече, 2001. 526 с.

Очерки по истории теоретической социологии XIX–нач. XX вв.: Пособие для студентов гуманитарных вузов. Давыдов Ю.Н. и др. М.: Наука, 1994. 238 с.

Очерки по истории теоретической социологии XX столетия: От М. Вебера к Ю. Хабермасу, от Г. Зиммеля к постмодернизму: Пособие для гуманитар. вузов. Давыдов Ю.Н. и др. М.: Наука, 1994. 379 с. (Обновление гуманитарного образования в России).

Российская социологическая энциклопедия / Под общ. ред. Г.В. Осипова. М.: Норма–ИНФРА-М, 1998. 672 с.

Смелзер Н. Социология: Учебное пособие. / Пер. с англ. М.: Феникс, 1994. 687 с.

Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Минск: Книжный дом, 2003. 1312 с.

Социология: Хрестоматия для студентов всех специальностей / Сост. О.И. Шестак, О.Н. Кошевая. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2004.

ТЕМА 4. ТЕОРИЯ СИСТЕМ

Цель занятия: сформировать представление о системном подходе к изучению общественных явлений.

Основные положения

1. Представления об обществе как целостной системе начали складываться в социологии под влиянием работ представителей структурно-функционализма, прежде всего Т. Парсонса и Р. Мертона.

Исходным понятием парсонсовской макротеории общества выступает «социальное действие». Совокупность устойчивых взаимодействий между людьми обозначается Парсонсом как система действий. Как и любая другая открытая система, она должна выполнять ряд функций, наиболее значимыми среди которых выступают адаптация, целедостижение, интеграция и латентность. Адаптация связана с поддержанием равновесия, приспособлением социальной системы к окружающей среде и контролем над нею. Целедостижение означает определение и структурирование целей, а также мобилизацию ресурсов на их достижение. Интеграция предполагает координацию структурных элементов системы, поддержание солидарности и внутреннего порядка, противодействие дезинтеграции системы. Латентность подразумевает воспроизводство культурных образцов, их обновление и передачу последующим поколениям. Перечисленные функции выполняются как всей системой в целом, так и четырьмя соответствующими им подсистемами.

Функция интеграции общества реализуется социальной системой. Целедостижение – система, которую Парсонс обозначает как личностную. Воспроизводство норм и ценностей общества осуществляется культурной системой, а поддержание равновесия – поведенческим организмом.

Под социальной системой, согласно парсонсовской модели, понимается система, образуемая состоянием и процессами организованного социального взаимодействия между действующими субъектами. Ее структуру составляют четыре основных компонента: ценность, норма, коллектив и роль.

Важнейшим компонентом социальной системы выступает институционализация – процесс образования устойчивых моделей взаимодействия между социальными деятелями. Эти взаимодействия регулируются определенными нормами и благодаря этому обретают постоянный и предсказуемый характер. Следствием процесса институционализации становится образование социальной структуры – совокупности стандартных отношений носителей ролей. Поэтому социальную систему также можно представить как институционализированный набор ролей. По отношению к социальной системе три другие подсистемы социального действия: культурная,

личностная и поведенческий организм – выступают в качестве окружающей среды. Подсистемами социальной системы, в свою очередь, выступают: экономическая система, политическая система, система социетальной общности и система социализации.

Стабильность социальной системы основывается на детерминированных отношениях между ее частями в противовес взаимодействиям случайным и непостоянным. Взаимозависимость компонентов системы обеспечивает социальный порядок, который обладает тенденцией к самоподдержанию и выражается в равновесии. В качестве необходимых предпосылок устойчивого воспроизводства системы он называет механизмы социализации и социального контроля. При помощи последнего организуются социальные роли и уменьшаются отклонения от стандартных образцов взаимодействий. Элементами социального контроля выступают: институционализация; санкции; структуры, обеспечивающие сохранение ценностей; насилие и принуждение.

2. Р. Мертон, критически относясь к теории Парсонса, переработал и создал свою методологию анализа социальной системы. Разрабатывая альтернативную форму функционального анализа, американский социолог подверг критике три традиционных постулата функционализма. Во-первых, постулат о функциональном единстве общества. Мертон выдвинул положение, согласно которому степень интеграции системы – величина непостоянная и может варьироваться в различных обществах. Во-вторых, постулат об универсальности функционализма или о функциональной полезности всех существующих форм и структур. В противоположность этому утверждению он считает, что элементы системы наряду с функциями могут выполнять и дисфункции (отрицательные функции) либо быть нефункциональными. Функции могут быть как позитивными, так и негативными; как явными, так и латентными. Различия между явными и латентными функциями Мертон усматривает в степени их известности и предсказуемости. Наибольший интерес социолога вызывают функции последнего типа. В-третьих, постулат о необходимости системы, а каждая структура выполняет вполне определенную функцию и в силу этого незаменима. Мертон возражал против жесткой связи структур и функций. Он сформулировал другую трактовку: во-первых, структура может выполнять несколько функций, во-вторых, одни и те же структуры в различных системах могут выполнять разные функции, в-третьих, различные структуры в разных системах могут реализовывать схожие функции.

Важным шагом в развитии системного подхода стала теория немецкого социолога Н. Лумана. Согласно ее основным положениям существует три вида социальных систем: системы взаимодействия, социетальные системы и организации. Первый вид систем основывается на личном восприятии индивидами друг друга. Системы второго рода более всеохватываю-

щи, так как включают в себя все коммуникативные действия. По сравнению с системами взаимодействия они более высокоорганизованы. Современная социетальная система – это прежде всего мировое общество. Системы, относящиеся к третьему виду, находятся в промежуточном положении между социетальными системами и системами взаимодействия. Специфическим признаком этих систем является взаимосвязь членства в них с определенными условиями. Организации способствуют «генерализации» индивидуальных мотивов и ценностно-нормативных ориентаций. Важнейшими признаками открытых социальных систем выступают, по Луману, самореференция и аутопойэсис. Самореференция – это способность системы отличать себя от окружающей среды (замкнутость на себя), а следовательно, и от других систем. Фактически она сводится к возможности системы устанавливать свои границы. Аутопойэсис означает возможность воспроизводства системных элементов и отношений внутри самой системы. Главными элементами социальной системы являются не действия, а коммуникации, под которыми понимаются простейшие процессы конструирования реальности. Они возникают при наличии как минимум двух субъектов и характеризуются «смыслом».

Основные понятия

Система, институционализация, структура социальная, социальное действие, системы социального действия, подсистемы социального действия, экономическая система, политическая система, социетальная система, система социализации, системы взаимодействия, самореференция, аутопойэсис, коммуникация, теория систем, автопозитивные системы, психические системы, двойная возможность, сегментарная дифференциация, стратификационная дифференциация, центрально-периферийная дифференциация, дифференциация функциональных систем, код, системный анализ, системный анализ объекта исследования.

План семинара

1. Социология и современная теория систем.
2. Общие принципы теории систем. Применение теории систем к социальному миру.
3. Общая теория систем Н. Лумана. Автопозитивные системы. Общество и психические системы. Двойная возможность. Эволюция социальных систем. Дифференциация (сегментарная, стратификационная, центрально-периферийная и дифференциация функциональных систем). Код и проблемы, порождаемые функциональной дифференциацией.
4. Социология знания Н. Лумана.
5. Критика теории современного общества Н. Лумана и его концепция общества.

Темы докладов и рефератов

1. Теория систем.
2. Структурно-функциональный анализ: версия Т. Парсонса.
3. Теория социальной системы Т. Парсонса.
4. Социальная система и ее подсистемы.
5. Условия стабильности и самосохранения социальных систем.
6. Интеграция и дифференциация социальных систем.
7. Социальные структуры и социальное развитие: возможности теоретического синтеза.
8. Теория действия Т. Парсонса.
9. Стратегия системного анализа Р. Мертона.
10. Явные и латентные функции социальных структур.
11. Самореференция и аутопойэсис социальных систем.
12. Коммуникационные процессы социальных систем.
13. Постфункционализм Н. Лумана.
14. Сравнительный анализ теоретических моделей социальных систем Т. Парсонса и Н. Лумана.

Задания и упражнения

1. Дайте определения основным понятиям данной темы (правильно оформите ссылки на использованные источники).
2. Ответьте на следующие вопросы (аргументируйте ответ):
 - а) Какие подсистемы выступают по отношению к социальной системе в качестве окружающей среды?
 - б) Какое значение имеет понятие «функция» в теории социальной системы?
 - в) Могут ли неодинаковые структуры в различных социальных системах выполнять сходные функции?
 - г) Могут ли внешне схожие структуры в различных социальных системах выполнять сходные функции?
3. Стремясь придать динамичный характер анализируемой социальной системе, Т. Парсонс останавливается на конструировании пространства выбора действующего лица. Для этого он вводит систему координат, которую обозначает как «типовые структурообразующие переменные ориентации действия». Эти переменные представляют собой парные понятия, отражающие альтернативы выбора.

Определите дихотомическую парную переменную для каждой из указанных. Определите характер выбора в рамках каждой дихотомии. Заполните таблицу.

Типовые структурообразующие переменные ориентации действия		Характер выбора
Первая переменная	Вторая переменная	
Диффузность		
	Аффективная нейтральность	
	Индивидуализм	
Качество		
	Универсализм	

4. Какие из нижеуказанных положений характеризуют развитие социальной системы:

- а) усиление дифференциации и автономии различных подсистем;
- б) смягчение и ликвидация конфликтов между структурными элементами системы;
- в) образование устойчивых моделей взаимодействия между социальными деятелями;
- г) развитие новых способов интеграции подсистем социальной системы;
- д) развитие способности к выживанию системы (адаптации);
- е) развитие способности системы к генерализации ценностей?

На основе выделенных вами фрагментов составьте развернутую характеристику концепции развития социальных систем Т. Парсонса.

5. Ниже приведено содержание трех этапов функционального анализа социальных систем. Определите их логическую последовательность. Охарактеризуйте логику функционального анализа социальных систем:

- а) определение мотивов индивидов и групп, вступающих во взаимодействие и потому позволяющих установить содержание «явных функций». Целью данного этапа анализа является описание проявлений упорядоченности исследуемых образцов, которая может не осознаваться деятелями. Результатом анализа становится выделение «латентных функций»;
- б) определение главного образца взаимодействий и исключение анализа иных альтернатив. Подобное абстрагирование позволяет выявить влияние определенных функций на ряд других образцов;
- в) описание воспроизводимых и устойчивых взаимодействий между индивидами и группами.

6. Согласно теории Н. Лумана главными элементами социальных систем выступают:

- а) действия;
- б) социальные группы;
- в) коммуникации;
- г) культурные формы.

7. Определите соответствие между типами социальных систем и приведенными характеристиками согласно концепции Н. Лумана.

Типы систем:

- а) системы взаимодействия;
- б) социетальные системы;
- в) организации.

Характеристики систем:

1) системы основываются на личном восприятии индивидами друг друга, характерной чертой этих систем выступает фокусирование участников взаимодействия на одной теме или цели;

2) специфическим признаком этих систем является взаимосвязь членства в них с определенными условиями, они способствуют «генерализации» индивидуальных мотивов и ценностно-нормативных ориентаций, благодаря им и членству в них индивидуальное поведение упорядочивается в самых разнообразных функциональных сферах общества;

3) системы включают в себя коммуникативные действия.

Список рекомендуемой литературы

Основная литература

Добреньков В.И. Социология: В 3 т. Т. 1. Методология и история / В.И. Добреньков, А.И. Кравченко. М.: ИНФРА-М, 2000. 400 с.

Очерки по истории теоретической социологии XIX–нач. XX века: Пособие для студентов гуманитарных вузов. Давыдов Ю.Н. и др. М.: Наука, 1994. 238 с.

Плахов В.Д. Западная социология XIX–XX вв.: от классики до постнеклассической науки: Эпистемологическое обозрение. СПб.: Изд-во Юрид. ин-та (Санкт-Петербург), 2003. 384 с.

Ритцель Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцель. СПб.: Питер, 2002. 688 с.

Дополнительная литература

Бачинин В.А. История западной социологии: Учебник / В.А. Бачинин, Ю.А. Сандулов. СПб.: Лань, 2002. 384 с.

Гидденс Э. Устройство общества: Очерк истории структуризации. М.: Академический проект, 2003. 528 с.

Джери Д. Большой толковый социологический словарь Collins: Русско-английский, англо-русский. Основные термины и понятия по социологии: В 2 т. / Д. Джери / Пер. с англ. Н.Н. Марчук. М.: Вече, 2001. 526 с.

Очерки по истории теоретической социологии XX столетия: От М. Вебера к Ю. Хабермасу, от Г. Зиммеля к постмодернизму: Пособие для гуманитар. вузов. Давыдов Ю.Н. и др. М.: Наука, 1994. 379 с. (Обновление гуманитарного образования в России).

Парсонс Т. О социальных системах / Под ред. В.Ф. Чесноковой и С.А. Белановского. М.: Академ. проект, 2002. 832 с.

Парсонс Т. О структуре социального действия. М.: Академический проект, 2002. 880 с.

Российская социологическая энциклопедия / Под общ. ред. Г.В. Осипова. М.: Норма–ИНФРА-М, 1998. 672 с.

Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Минск: Книжный дом, 2003. 1312 с.

Социология: Хрестоматия для студентов всех специальностей / Сост. О.И. Шестак, О.Н. Кошева. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2004.

ТЕМА 5. СИМВОЛИЧЕСКИЙ ИНТЕРАКЦИОНИЗМ

Цель занятия: сформировать представление о символическом интеракционизме как одном из направлений современной социологии.

Основные положения

1. Символический интеракционизм (англ. Interaction – взаимодействие) – теоретико-методологическое направление в социологии и социальной психологии (прежде всего американской), кладущее в основу анализа социокультурной реальности социальные (с акцентированием межиндивидуального аспекта) взаимодействия, взятые в их символическом (особенно языковом) выражении. Кроме абсолютизации микросоциологической проблематики (в ее противопоставлении макросоциологическим проблемам) для символического интеракционизма характерно подчеркивание процессуальной природы социального. В определенной мере это связано с влиянием на конституирование символическим интеракционизмом идей прагматизма (в том числе и инструментализма Дьюи) и стремлением преодолеть жесткость и схематизм господствовавших бихевиористских концепций социального поведения. Однако если различные концепции социальных ролей и теории социального обмена (также решавшие сходные задачи) пошли по пути анализа прежде всего функциональных и (или) институционализационных аспектов социальных взаимодействий, породив ряд идей, близких к классическому структурно-функциональному анализу в социологии, то символический интеракционизм выдвинул ряд неклассических идей, оказавшихся родственными некоторым положениям понимающей социологии (обращение к внутренним структурам личности, к культурной проблематике, к анализу языка и т.д.).

2. В качестве предтеч символического интеракционизма называют Кули и Томаса. Так, Кули исходил в своих построениях из признания социальной природы человека и утверждал примат первичных социальных групп для социализации и самоопределения индивида. Он же, различая познание вещей и личностей, акцентировал внимание на культуре и языке в их сигнификативной (знаковой) функции для понимания взаимодействия «Я» и «Другого». Отсюда редукция общества Кули к взаимодействию личностей, понимание этого взаимодействия как согласования «идей личности» и формулировка *задачи* социального познания как «воображения воображаемого». Не менее важными для символического интеракционизма оказались идеи Томаса о предрасположенности (интенциональности), фиксируемой в установках и ценностных ориентациях индивидов к определенному поведению, и о вероятности определенного поведения индивидов, задаваемой конституированием индивидами своих ситуаций в актах их оценки (идея, близкая Дьюи).

Однако основоположником символического интеракционизма в историко-социологической традиции признаются не Ч. Кули и не У. Томас, а Дж.Г. Мид, несмотря на то, что сам он определял свою концепцию как «социальный бихевиоризм» (термин «символический интеракционизм» введен его учеником Г. Блумером) и что ряд аналогичных идей (в австрийский период его жизни) параллельно высказал Морено (даже в историко-социологической литературе этот круг его идей освещается достаточно редко, а акцентируется его социометрия).

3. Традиционно в символическом интеракционизме выделяют Чикагскую (Г. Блумер, Т. Шибутани и др.) и Айовскую (М. Кун и др.) школы. Однако версия М. Куна и его последователей ушла от процессуальной трактовки социальности, усвоила ряд позитивистских методологических установок, отказалась от рассмотрения «внутренней» структуры личности, сделав акцент на групповых нормах и сблизившись, в конечном итоге, с теорией социальных ролей. Поэтому как более «аутентичную» следует признать традицию Блумера. В более поздних версиях и эта линия символического интеракционизма перевернула исходное основание направления, обозначенное Дж.Г. Мидом: не социальное взаимодействие стало рассматриваться как конституирующее социальность, а социальность как конституирующая социальное взаимодействие.

4. В качестве самостоятельной версии символического интеракционизма может быть рассмотрен социодраматический подход И. Гофмана, во многом близкий концепции социодрамы Я. Морено. В некоторых исходных основаниях своих идей близок символическому интеракционизму и Ч. Моррис. В любом случае исходное основание направления – изучение интеракций (взаимодействий) людей, в которых различаются непосредственный и символический их типы, причем безусловный приоритет в конституировании реальности (которая в символическом интеракционизме «простраиваема», а не дана изначально) принадлежит второму типу.

5. Символическая интеракция определяется (Г. Блумер) как действие на основе значений, получаемых в интерпретациях. Человек живет в мире значимостей, а не стимулов. Он действует, а не реагирует. По сути, смена систем устоявшихся (принятых) значений означает смену мира, в котором мы находимся. Значения нам предзаданы как определения (дефиниции), однако только их понимание задает нам горизонт видения и возможные векторы действия. Это предполагает наше личное отнесение к значениям, их согласование с наличными ситуациями, что уже требует их переинтерпретации. Более того, эта переинтерпретация есть и переопределение ситуации действия, и одновременно экстернализация новой дефиниции, требующей новой переинтерпретации и т.д. Таким образом, в социальном взаимодействии мы имеем дело не с объектами, а с дефинициями объектов (т.е. с символами) и интерпретируем их в определенном языке (т.е. посредством символов). Символы, следовательно, в символическом интеракцио-

низме суть модусы действия, а не средства передачи информации. Отсюда второй круг проблем, общих для различных версий символического интеракционизма (но различно ими решаемых): взаимоприспособление деятелей, обладающих множеством перспектив или видений (само действие есть переход из одной перспективы в другую), требующее переоценки старой перспективы – каждое новое будущее требует и нового прошлого. Взаимоприспособление обеспечивается тем, что люди действуют в объединениях; производят «репетиции в воображении»; способны в рефлексии «отстраняться» от ситуации и осознать себя как «отдельность», а в результате «держат паузу» и превращать себя в объект для самого себя; способны «принять роль другого»; переопределяя ситуацию, «встраивать» себя в нее; закрепляют удачные действия; готовы отвечать на ожидания (ожидания) других и т.д. Многообразие возможностей («механизмов») взаимоприспособления обуславливает и разницу «ответов» в различных версиях символического интеракционизма.

6. Особую роль для понимания процессов конституирования социальной реальности играют разработанные Дж.Г. Мидом механизмы выработки представления об «обобщенном другом» (процедуры типизации) и задания социальных дистанций в результате взаимоприспособления. В общую рамку символического интеракционизма вписывается и ряд методологических идей, высказанных прежде всего Блумером и имевших принципиальное значение для понимания природы социологического знания. Исследователь, согласно Блумеру, с необходимостью должен встраивать свои стратегии исследования в реальные социальные взаимодействия. Тем самым эти стратегии не могут носить отражательного характера по отношению к некоторой эмпирической данности, а выступают, скорее, как формирующие социальность практики. В силу этого исследователь всегда находится как бы между двумя крайностями. Ему необходимо избегать ложных предположений о связи своих концептов с событиями постоянно переинтерпретирующегося реального мира, с одной стороны. Но с другой стороны, ему постоянно необходимо помнить о своей «вписанности» в реальные ситуации. Отсюда процедура «разведки-проверки», т.е. оценивания используемого понятийного аппарата на адекватность описываемым процессам, акцент на индуктивных и поливариантных исследовательских стратегиях, установка на выявление скрытых пластов поведения. Эти идеи, предложенные внутри проекта символического интеракционизма, нашли свое продолжение в разработках социологии знания.

Основные понятия

Интеракция, символическая интеракция, прагматизм, бихевиоризм, интеракционизм, символический интеракционизм, символ.

План семинара

1. Основные исторические источники символического интеракционизма: прагматизм, бихевиоризм.

2. Воззрения Джоржа Герберта Мида. Действие: импульс, восприятие, манипуляция, потребление. Жесты. Самость и общество. Основные принципы символического интеракционизма: способность мыслить, социальное взаимодействие, значения и символы, действия и взаимодействия, интерпретация ситуации, модификации и изменения, образование групп и общества.

3. Символический интеракционизм и исследования культуры.

Темы докладов и рефератов

1. Инструментализм Джона Дьюи и его вклад в прагматизм.
2. Чарльз Хортон Кули и его концепция «Зеркального 'Я'».
3. Уильям Томас и его афоризм: «Если люди определяют ситуации как реальные, то они реальны и в своих выводах».
4. Интеракционистская концепция Джоржа Герберта Мида.
5. Чикагская школа интеракционизма (Г. Блумер, Т. Шибутани и др.).
6. Айовская школа интеракционизма (М. Кун и др.).
7. Ирвинг Гофман и его вклад в изучение интеракции «лицом к лицу» в повседневной жизни.

Задания и упражнения

1. Дайте определения основным понятиям данной темы (правильно оформите ссылки на использованные источники).

2. Почему Дж. Г. Мид считается основателем символического интеракционизма?

3. Какие объекты исследования являются основными для символического интеракционизма:

- | | |
|----------------------|----------------------------------|
| а) общество в целом; | в) межличностные взаимодействия; |
| б) власть; | г) социальные институты? |

4. Кто из социологов является представителем символического интеракционизма:

- | | |
|----------------|-----------------|
| а) Дж. Г. Мид; | д) Дж. Хоманс; |
| б) М. Мид; | е) А. Шюц; |
| в) Р. Парк; | ж) Ю. Хабермас; |
| г) Т. Адорно; | з) Т. Лукман? |

5. Укажите, какие суждения верны с позиции теории обмена:

- а) любое взаимодействие есть обмен;

б) социальное взаимодействие как обмен строится на уравновешивании вознаграждений и затрат;

в) если вознаграждение уменьшается в 2 раза, то во столько же раз обязательно возрастет реальная отдача;

г) чем регулярнее вознаграждается поступок человека, тем менее он начинает ценить каждое последующее вознаграждение.

6. Сегодня в символическом интеракционизме выделяют Чикагскую и Айовскую школы, сравните их.

7. Заполните следующие графы таблицы по теме «Символический интеракционизм»:

Основные представители	Общая характеристика воззрений	Основные идеи
Дж. Г. Мид		
Г. Блумер		
Т. Шибутани		
М. Кун		
И. Гофман		

Список рекомендуемой литературы

Основная литература

Добренков В.И. Социология: В 3 т. Т. 1. Методология и история / В.И. Добренков, А.И. Кравченко. М.: ИНФРА-М, 2000. 400 с.

Очерки по истории теоретической социологии XX столетия: От М. Вебера к Ю. Хабермасу, от Г. Зиммеля к постмодернизму: Пособие для гуманитар. вузов. Давыдов Ю.Н. и др. М.: Наука, 1994. 379 с. (Обновление гуманитарного образования в России).

Ритцель Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцель. СПб.: Питер, 2002. 688 с.

Дополнительная литература

Бачинин В.А. История западной социологии: Учебник / В.А. Бачинин, Ю.А. Сандулов. СПб.: Лань, 2002. 384 с.

Джери Д. Большой толковый социологический словарь Collins: Русско-английский, англо-русский. Основные термины и понятия по социологии: В 2 т. / Д. Джери / Пер. с англ. Н.Н. Марчук. М.: Вече, 2001. 526 с.

Российская социологическая энциклопедия / Под общ. ред. Г.В. Осипова. М.: Норма-ИНФРА-М, 1998. 672 с.

Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Минск.: Книжный дом, 2003. 1312 с.

Социология: Хрестоматия для студентов всех специальностей / Сост. О.И. Шестак, О.Н. Кошевая. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2004.

ТЕМА 6. ЭТНОМЕТОДОЛОГИЯ. ТЕОРИИ ОБМЕНА. СЕТЕВАЯ ТЕОРИЯ. ТЕОРИЯ РАЦИОНАЛЬНОГО ВЫБОРА

Цель занятия: сформировать представление об этнометодологии, теории обмена, сетевой теории и теории рационального выбора.

Основные положения

1. Этнометодология (ethno – народ, method – методы, logy – исследование; буквально – «учение о том, как поступают народы») – одна из новейших разновидностей феноменологической социологии, исследующая процессы становления и функционирования нормативных моделей и структур в ходе социального взаимодействия. Среди других источников этнометодологии можно назвать лингвистическую философию Л. Витгенштейна и «диалектический гиперэмпиризм» Г. Гурвича. С одной стороны, этнометодология конституировалась на основе последовательного критического отвержения классического социологического наследия в силу его натуралистической установки. Основные объекты критики этнометодологии – функционализм в лице Дюркгейма (прежде всего его классический тезис об отношении к социальным фактам как к вещам) и Парсонса, а также позитивизм и марксизм. Натурализму противопоставлялась феноменологическая альтернатива (перераставшая у ряда этнометодологов в герменевтическую¹), которая затем радикализировалась. С другой стороны, конституирующую роль для этнометодологии выполнила не менее последовательная критика традиционной методологии, понимаемой как совокупность методов обнаружения неизменных свойств мира «фактов». Традиционной социологической методологии противопоставлялись подходы и способы работы «полевой» антропологии, предполагавшие непосредственное «включение» в жизнь исследуемых сообществ, которые затем в этнометодологии универсализировались до общесоциальных методов исследовательской работы.

Возникновение этнометодологии как самостоятельного направления связывают с выходом сборника статей Г. Гарфинкеля (р. 1917) «Исследования по этнометодологии» (1967). Другим крупнейшим представителем этого направления является А. Сикурел (р. 1928), концепцию которого ряд авторов рассматривает как самостоятельный проект когнитивной социологии, а также Г. Сакс, А. Блум, П. Мак-Хью, Б. Лутар, М. Поллнер и др. Этнометодология вслед за феноменологической социологией актуализирует в качестве темы первостепенного внимания

¹ Герменевтика – искусство и теория истолкования текстов.

социологии мир повседневности, однако делает акцент на проблеме выявления методов того, как люди создают и поддерживают друг у друга предположения о том, что социальный мир действительно носит реальный характер и является миром упорядоченным.

Реализация этой целевой дисциплинарной установки потребовала выдвижения этнометодологией семи альтернативных классическим методологических предположений (Дж. Тэрнер) относительно природы социального мира. Исходное допущение – стремление людей во всех ситуациях взаимодействия достичь видимого согласия относительно «релевантных черт обстановки взаимодействия» (1). Это согласие может базироваться на установках, верованиях, знаниях о природе ситуации взаимодействия (2). Оно предполагает различные практики межличностного взаимодействия и соответствующие им методы конструирования, поддержания и изменения кажущегося согласия, которые могут быть как эксплицитны, так и (большей частью) имплицитны (3). Эти практики и методы обеспечиваются восприятием (постоянно создающимся и разрушающимся) того, что ситуации взаимодействия имеют упорядоченную структуру (4). Видимость согласия есть не только результат соглашения («конвенции»), но и выражение согласия каждого из участников с «правилами и процедурами» создания и разрушения этого согласия, т.е. видимое согласие предполагает «молчаливое» подразумевание ряда допускаемых всеми условий – правил взаимодействия-общения (5). Каждая ситуация уникальна в своем роде и предполагает собственное определение в согласии, которое не может быть некритически перенесено из какой-либо иной ситуации (6). Каждый раз создавая, вновь утверждая или изменяя правила для определения ситуации, втянутые в нее люди предлагают друг другу кажущийся упорядоченным и связанным мир «вне их», побуждающий их к определенным восприятиям и действиям (7). Таким образом, обнаруживается, что любая ситуация взаимодействия проблемна, что все «очевидности» являются результатом постоянных усилий людей по их поддержанию, т.е. по созданию общего смысла, что каждый раз реально люди имеют дело с переходящими друг в друга ситуациями, по поводу которых люди и могут «договориться».

2. Теория обмена – теоретическая перспектива, основанная на понимании Зиммеля, согласно которому «всякие контакты среди людей покоятся на схеме предоставления и возврата эквивалентности» (Блау, 1964). Подход также выводит на политэкономия и поведенческую психологию, рассматривая личности с точки зрения всегда стремящихся максимизировать вознаграждение от их интеракций с другими. Как способ анализа теория обмена связана с интересными гипотезами относительно социального поведения, например, утверждением Блау о том, что люди склонны вступать в брак с партнерами, способными предложить эквивалентные социальные активы. Критики этого подхода, одна-

ко, полагают, что он дает модель, которая, в лучшем случае, способна обеспечить лишь частичное представление о человеческих социальных отношениях. Ограничениями предложенного подхода являются: тавтологические утверждения о постоянных отношениях обмена в социальных отношениях, отказ адекватно рассматривать такие явления, как традиционная деятельность или общие ценности, а также большое разнообразие человеческих эмоций.

3. Сетевая теория – теория, согласно которой предметом анализа должны выступать объективные модели связей, объединяющие членов общества, т.е. упорядоченный характер поведения людей и сообществ. Основные положения теории: 1) связи между действующими субъектами симметричны; 2) связи между индивидами следует анализировать с учетом структуры более крупных сетей; 3) структурирование социальных связей ведет к появлению устойчивых сетей различного рода (кластеров); 4) между кластерами может быть образована перекрестная связь; 5) между элементами существуют асимметричные линии связей, которые обуславливают конкуренцию за обладание редкими социальными ресурсами.

4. Теория рационального выбора – относительно формальный подход к социологическому и социально-научному теоретизированию (например, основанному на теории игр, понятии стратегической интеракции и политэкономии), в котором утверждается, что социальная жизнь преимущественно способна к объяснению с точки зрения результата «рациональных выборов» индивидуальных акторов.

«Стоя перед несколькими направлениями деятельности, люди обычно выбирают ту, которая, по их мнению, принесет наилучший конечный результат. Данное обманчиво простое суждение суммирует теорию рационального выбора» (Элстер, 1989). Теория рационального выбора – это форма теоретизирования, характеризующаяся применением технически строгих моделей социального поведения и стремящаяся делать здравые выводы из относительно небольшого числа исходных теоретических предположений о «рациональном поведении».

Подобные теории вошли в моду в последние два десятилетия по причине неудовлетворенности макроскопическими и структурными моделями, усиленной преувеличенным значением риторики индивидуально-рационального выбора во многих областях экономической и политической жизни. Несмотря на свою часто внушительную формальную архитектуру и несомненную ценность в освещении некоторых областей социальной действительности, у теории рационального выбора можно отметить два важных ограничения:

а) относительную неспособность преодолеть многочисленные технические трудности (например, регресс в ожиданиях акторов относительно дея-

тельности других), которые ограничивают формальную точность и подрывают непосредственную применимость ее моделей;

б) ассоциацию с позитивистской и прагматической эпистемологиями, ограничивающими анализ деятельности, управляемой нормами, следующей правилам и изменяющей правила социального поведения.

Основные понятия

Понимающая социология, феноменология, феноменологическая социология, социология знания, этнометодология, этнометоды, этнология, социокультурная реальность, поведенческая социология, теория обмена, сетевая теория, теория рационального выбора.

План семинара

1. Этнометодология (определение), разновидности этнометодологии. Этнометодологические исследования (изучение контекстов социальных институтов, анализ разговоров).

2. Этнометодологический социологический подход Гарольда Гарфинкеля.

3. Теории обмена. Теория обмена Джоржа Хоманса (постулаты успеха, стимула, ценности, лишения-пресыщения, агрессии-одобрения, рациональности). Теория обмена Питера Блау. Теория обмена Ричарда Эмерсона.

4. Сетевая теория.

5. Теория рационального выбора.

Темы докладов и рефератов

1. Феноменологическая социология.

2. Проект когнитивной социологии А. Сикурела.

3. Феноменологический вариант социологии Бергера и Лукмана.

4. Дж. Тэрнер и его вклад в становление и развитие этнометодологии.

Задания и упражнения

1. Дайте определения основным понятиям данной темы (правильно оформите ссылки на использованные источники).

2. Заполните таблицу по теме «Этнометодология»:

Типы исследований	Цель исследования	Объект исследования	Предмет исследования	Принципы исследования	Основные исследовательские процедуры
Исследования контекста социальных институтов					
Анализ разговоров					

3. Используя этнометодологический подход составьте логическую схему процесса исследования¹ следующих феноменов:

- | | |
|-----------------------------------|---------------------------------------|
| а) идентификация и распознавание; | д) сентенции ² и рассказы; |
| б) инициирование смеха; | е) формулировки; |
| в) побуждение к аплодисментам; | ж) невербальные действия; |
| г) неодобрительные возгласы; | з) нерешительность. |

4. Каково содержание основных положений теории обмена Джоржа Хоманса? Перечислите основные постулаты теории, раскройте их содержание и приведите примеры-иллюстрации. Заполните таблицу.

Постулат	Содержание	Пример
Постулат успеха		
Постулат стимула		
Постулат ценности		
Постулат лишения-пресыщения (или насыщения-голодания)		
Постулат агрессии-одобрения		
Постулат рациональности		

5. Выберите правильные варианты ответов и заполните таблицу:

№ вопроса	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Вариант ответа										

1. Этнометодология изучает:

- 1) организацию повседневной жизни, «вечное, обычное сообщество»;
- 2) генезис, сущность и функции этносов и межэтнических отношений;
- 3) социальную обусловленность изменений в культуре народов;
- 4) исторически сложившиеся на определенной территории совокупности людей.

2. Термин «этнометодология» сконструировал:

- 1) Г. Гарфинкель

¹ Логическая схема процесса исследования – общие, главные черты, а также внутренняя закономерность, ход умозаключений и рассуждений, присущие порядку осуществления конкретного научного исследования.

² Сентенция (лат. *sententia* – мысль, изречение, приговор) – нравоучительное изречение.

- 2) Э. Гидденс
 - 3) П. Аткинсон
 - 4) Дж. Хоманс
3. Основным видом исследований в этнометодологии является:
- 1) опрос
 - 2) анкетирование
 - 3) анализ разговоров
 - 4) анализ документов
4. Этнометодологический социологический подход ориентирован на рассмотрение:
- 1) макроуровня
 - 2) мезоуровня
 - 3) микроуровня
 - 4) метауровня
5. Учет целей и намерений акторов предполагает:
- 1) этнометодология
 - 2) теория обмена
 - 3) теория обмена Дж. Хоманса
 - 4) теория рационального выбора
6. О себе он говорил: «Я – психологический редукционист» (редукционизм – демонстрация того, как положения одной науки логически вытекают из положений другой науки):
- 1) Г. Гарфинкель
 - 2) Э. Гидденс
 - 3) П. Аткинсон
 - 4) Дж. Хоманс
7. «Чем чаще какое-либо действие человека приводит к получению вознаграждения, тем более вероятно, что человек поступит так же» – это постулат:
- 1) успеха
 - 2) стимула
 - 3) рациональности
 - 4) лишения-пресыщения
8. «Понять социальную структуру путем анализа социальных процессов, управляющих отношениями между индивидами и группами», – основная цель:
- 1) теории рационального выбора
 - 2) теории обмена
 - 3) теории обмена Дж. Хоманса
 - 4) теории обмена П. Блау
9. Авторами теории рационального выбора являются
- 1) Д. Фридман и М. Хечтер

2) А. Шюц и Г. Гарфинкель

3) Ч. Кули и У. Томас

4) Р. Арон и Ж. Фурастье

10. «Первейшей задачей социологов должно быть изучение структуры...» Это утверждение принадлежит приверженцам:

1) Ч. Кули

2) Г. Гарфинкеля

3) сетевой теории

4) теории рационального выбора

6. Вспомните какое-либо событие, где субъект действовал под давлением социальной структуры. Используя обобщающую модель Рональда Берта, приведенную ниже, проанализируйте действие субъекта в рамках социальной структуры.



Рис. 1. Обобщающая модель действия Р. Берта

7. В чем проявляется взаимосвязь теорий обмена, сетевой теории и теории рационального выбора?

Список рекомендуемой литературы

Основная литература

Добреньков В.И. Социология: В 3 т. Т. 1. Методология и история / В.И. Добреньков, А.И. Кравченко. М.: ИНФРА-М, 2000. 400 с.

Очерки по истории теоретической социологии XX столетия: От М. Вебера к Ю. Хабермасу, от Г. Зиммеля к постмодернизму: Пособие для гуманитар. вузов. Давыдов Ю.Н. и др. М.: Наука, 1994. 379с. (Обновление гуманитарного образования в России).

Ритцель Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцель. СПб.: Питер, 2002. 688 с.

Дополнительная литература

Бачинин В.А. История западной социологии: Учебник / В.А. Бачинин, Ю.А. Сандулов. СПб.: Лань, 2002. 384 с.

Джери Д. Большой толковый социологический словарь Collins: Русско-английский, англо-русский. Основные термины и понятия по социологии: В 2 т. / Д. Джери / Пер. с англ. Н.Н. Марчук. М.: Вече, 2001. 526 с.

Российская социологическая энциклопедия / Под общ. ред. Г.В. Осипова. М.: Норма-ИНФРА-М, 1998. 672 с.

Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Минск.: Книжный дом, 2003. 1312 с.

Социология: Хрестоматия для студентов всех специальностей / Сост. О.И. Шестак, О.Н. Кошечкина. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2004.

ТЕМА 7. НОВЕЙШИЕ ТЕОРИИ СОВРЕМЕННОСТИ

Цель занятия: сформировать представление о новейших социологических теориях.

Основные положения

1. Энтони Гидденс (р. 1938) – британский социолог, который известен как ведущий интерпретатор классической социологической теории, разработчик современного анализа класса и стратификации, а так же как видный общий социологический теоретик структурационной теории.

Основная идея Гидденса оформлена в виде «теории структуриации»:

1. Общество создано активной деятельностью субъектов, рефлексивной по своей природе.

2. Индивиды своей деятельностью не только преобразуют общество, но одновременно изменяют и самих себя.

3. Возможности и границы социального участия индивидов исторически обусловлены (ограничены): они создают общество не по собственному выбору и не в соответствии с намеченным планом, а в контексте влияния неосознаваемых условий действия и его непредвиденных последствий.

4. Структуры оказывают не только ограничивающее влияние, но и создают возможности для человеческой деятельности.

5. Производство и воспроизводство структур есть результат рутинной (повседневной и повторяющейся) практики.

Теория структуриации и связанные с ней концепции (действующего субъекта, социальных институтов, социальной и системной интеграции) призваны упорядочить понятийный и концептуальный аппарат для изучения механизмов социальных изменений современности. Гидденс начинает разрабатывать свою теорию с критики ведущих интеллектуальных парадигм 1940-х годов – структурализма и функционализма и с переосмысления понятий «действие», «структура», «система» и т.д. Общим недостатком обозначенных подходов является неудачная, по мнению Гидденса, попытка развести понятия «структуры» и «системы».

Структурализм возник как подход, пытавшийся применить структурно-лингвистические модели для объяснения культурных феноменов. Центральными для развития этого направления стали идеи Ф. де Соссюра: разделение языка и речи, объяснение знака через связь обозначаемого и обозначающего, дуалистический принцип синхронии и диахронии. В структурализме для разведения «структуры» и «функции» использовалась другая аналогия: код и сообщение, язык и речь. Понятие «структуры» несло большую объяснительную нагрузку, поскольку связывалось с понятием трансформации и изменения.

Базовые положения теории действия:

1. Действие связано с субъектом и не может рассматриваться вне теории «действующего 'Я'», оно связано с характеристиками действующего лица как субъекта.

2. Действие связано с «вмешательством» субъекта в потенциально поддающийся изменениям мир – объект. Упорядоченные действия следует рассматривать как размещенную во времени и пространстве практику. Именно она является связующим звеном между теорией действия и структурным анализом.

3. В любой момент времени индивид имеет возможность либо вмешиваться в «события мира», либо воздерживаться от этого.

Таким образом, теория действия состоит из трех разделов: стратификационная модель агента, стратификационная модель действия и проблема интенциональности действия.

Теория структуризации и сопряженные с ней концепции социальных институтов, социальной и системной интеграции ориентированы на изучение механизмов социальных изменений современности. Ключевые понятия теории структуризации – понятия «социальная структура», «социальная система». Гидденс определяет структуру как генеративные (порождающие) правила и средства (ресурсы), организованные как имманентные свойства социальных систем и благодаря которым в них обеспечивается связность времени и пространства. Согласно такому подходу, *социальные структуры* существуют исключительно как «структурирующие свойства», которыми определяются базовые характеристики социальных систем или коллективных образований; они представляют собой виртуальный порядок элементов и характеризуются отсутствием субъекта. *Социальные системы* состоят из практик, организованных как взаимозависимость субъекта действия и группы. Социальная система – это воспроизводящаяся социальная практика, которой присущи отрегулированные отношения взаимозависимости между индивидами и группами, другими словами, это организованное социальное взаимодействие. Социальные системы существуют синтагматически: в пространстве и времени в виде реальных отношений людей или коллективов. Они обладают структурными свойствами, но сами структурами не являются.

Основные положения теории социализации можно свести к следующему: 1. Самоидентичность есть рефлексивный проект, создаваемый самим индивидом. 2. В рефлексивном проекте разрабатывается траектория своей биографии – через отсылку к прошлому и прогнозирование будущего. Построение траектории основывается на идее многоэтапного жизненного цикла, определяемого скорее индивидом, нежели событиями внешнего мира. 3. Рефлексивность всеохватна и непрерывна. 4. Целостность самоидентичности базируется на непрерывности и субъективной связности автобиографии. 5. Самоактуализация 'Я' предполагает временную локализацию:

вычленение «личного времени», отдаленно связанного с фиксированным временным порядком. 6. Рефлексивность 'Я' телесна, тело – часть индивидуальной системы действий, а не ее пассивный объект. 7. Самоактуализация предполагает осмысление прошлого и прогнозирование будущего (вычисление возможностей и риска). 8. Самоактуализация решает нравственную задачу – верность самому себе, сохранение самотождественности, дифференцируя «истинное» и «ложное» 'Я' при интерпретации своего опыта. 9. Жизненный цикл личности (последовательность этапов, периодов, эпизодов) не имеет ритуальных меток. Движение от эпизода к эпизоду происходит на основе взвешивания возможностей и риска и осуществляется благодаря «рефлексивной мобилизации траектории 'Я'». 10. Жизненная траектория обладает значительной внутренней референтностью, влияние внешней обусловленности снижено.

Неотъемлемой чертой современных обществ, по Гидденсу, является «климат риска»; риск оказывается постоянно действующим социальным фактором. Осмысление грядущих событий как в принципе подвластных управлению и контролю порождает непрерывный процесс калькуляции возможностей и рисков, а будущее утрачивает значительную долю своей непредсказуемости. В современных обществах риски являются объектом управления и контроля (благодаря научно-техническому прогрессу) и становятся институционализированными (рынки, биржи). Риск оказывается не столько параметром социальной ситуации, сколько *конституирующим эту ситуацию* фактором.

Постоянный рефлексивный мониторинг рисков в современных обществах приводит к возникновению особых экспертных систем, призванных калькулировать риски и выдавать рекомендации. Однако развитие системы знания, заключенного в экспертные системы, привносит в реализацию рекомендаций тоже элемент риска. Распространение абстрактных систем заставляет человека в его повседневной деятельности постоянно осмысливать риски, что создает в его сознании напряжение между чувством надежности окружающего мира и базисным доверием. Еще одним следствием развития и глобализации абстрактных систем является процесс экспроприации навыков – изъятие из компетенции индивида традиционных элементов его жизни (ремесло, врачевание и т.д.). С одной стороны, это позволяет индивиду обретать новые полномочия, умения, опыт, с другой – делает его зависимым от экспертных систем, что само по себе испытывает доверие к ним на прочность.

Развитие абстрактных систем порождает целый ряд психологических феноменов, в первую очередь связанных с чувством надежности окружающего мира. Этот процесс характеризуется тенденциями нравственного порядка, которые Гидденс называет «испарением моральности». Из повседневной практики удаляются все те экзистенциальные моменты, которые

чреватые нравственным беспокойством и моральными кризисами. Онтологическая безопасность, обеспечиваемая абстрактными системами, поддерживается до тех пор, пока ритм обыденной жизни не нарушается феноменами, находящимися вне власти индивида, по ту сторону его защитного контура. Индивид стремится изолировать от себя те ситуации, которые потенциально опасны для его устоявшегося психологического самочувствия (душевные болезни – клиники, преступность – пенитенциарная система, болезни и смерть – больницы, кладбища, сексуальность – трансформации интимности, природа как естественная среда). В условиях радикального сомнения индивид, не располагающий никакой опорой вовне (вера, авторитет, традиция), обречен на постоянный выбор той или иной системы экспертного знания и на оценку своего выбора в терминах риска. Индивидуальное базисное доверие постоянно подвергается испытанию. Требования к оперативности и точности (адекватности) принимаемых решений возрастают, кризисы становятся нормой социальной жизни, но не становятся ее обыденным элементом. Самоощущение и идентичность индивидов пронизаны неопределенностью.

2. Юрген Хабермас (1929, Дюссельдорф, ФРГ) – немецкий социальный философ. Профессор во Франкфурте-на-Майне (с 1964). Сопредседатель Института по исследованию условий жизни научно-технического мира в Штарнберге (с 1970 г.). Один из виднейших представителей неомарксизма в ФРГ, до распада франкфуртской школы представлял «второе» («среднее») поколение ее теоретиков. Испытал влияние Хоркхаймера и Адорно, от которых его отличает тенденция «амальгамировать» марксизм с новейшими тенденциями современной буржуазной философии и социологии (лингвистическая философия, герменевтика, феноменология и т. д.).

В 60-е гг. XX в. был одним из идеологов западно-германских «новых левых», от которых начал отмежевываться (вслед за основоположниками франкфуртской школы) по мере того, как в движении получали преобладание культурно-нигилистические и «акционистские» (левоэкстремистские) тенденции. Хотя этот отход и не сопровождался открытой философско-теоретической самокритикой, фактически он был отмечен попытками Хабермаса придать своей версии неомарксизма более либеральную форму. Ведущей темой социальной философии Хабермаса стала проблема активной, «политически функционирующей» общественности (*Offentlichkeit*), обострившаяся на Западе в середине XX в. в связи с завершающим этапом конституирования капитализма в государственно-монополистической форме. Получая на протяжении 1960-х гг. все более отвлеченную абстрактно-философскую формулировку, эта проблема предстает у Хабермаса как стержневая, в зависимости от которой он ставит другие социокультурные проблемы современности.

В поисках пути, который мог бы вывести современную западно-европейскую «общественность» из состояния глубокого кризиса, обеспечив

ей роль носителя структурных изменений в современном «позднекапиталистическом» обществе, Хабермас обращается к проблематике межлического взаимодействия – «интеракции» (коммуникации), сосредоточиваясь на вопросе об отличии «истинной» коммуникации от «ложной» и условиях, обеспечивающих истинную коммуникацию между людьми. В этой связи Хабермас на рубеже 1960–1970-х гг. предлагает широкую (хотя и крайне эклектичную) социально-философскую концепцию, базирующуюся на дуалистическом разделении двух сфер человеческого существования: сферы труда (взаимодействие людей с природой) и сферы «интеракции» (область межлического взаимодействия). В работе «Познание и интерес» (1968), развивающей идеи, высказанные в его статьях первой половины 1960-х гг. («К логике социальных наук», 1970), эта проблематика рассматривается преимущественно в методологической плоскости.

В данной связи Хабермас выделяет три вида интереса: *«технический»* познавательный интерес, характеризующий естествознание и технические науки («научно-техническая рациональность», имеющая целью овладение «внешней природой»); *«практический»* интерес, область которого – межлическая «интеракция», в сфере которой вырабатываются идеалы и цели, определяющие самое общее направление использования и развития науки и техники; наконец, *«освободительный»* («эмансипационный») интерес, отражающий стремление человека к освобождению от всех и всяких форм «отчуждения» и угнетения, возникающих, по Хабермасу, в связи с переносом технических средств и методов в область собственно человеческих взаимоотношений («интеракции»).

В работах «Техника и наука как идеология» (1968), «Теории общества или социальная технология?», «Проблемы легитимации в условиях позднего капитализма» (1973) и др. Хабермас дает философско-историческое, социально-философское и социокультурное истолкование и обоснование постулированного им разрыва «труда» и «интеракции». В исследованиях конца 1970-х – начала 1980-х гг. и особенно в двухтомной «Теории коммуникативного действия», в которой Хабермас пытается «встроить» свою концепцию в процесс эволюции западной теоретической социологии от Вебера и Дюркгейма до Парсонса, рассмотренная дихотомия выводится на еще более общий уровень анализа: она растворяется в антиномии неотчужденного «жизненного мира» и отчуждающей «системы» современного («позднего») капитализма, *колонизирующего*, по Хабермасу, эту жизненную основу межлической коммуникации, утверждая принцип «технической рациональности».

Основные понятия

Лингвистическая философия, герменевтика, феноменология, структурация, стратификационная модель агента, рефлексивный мониторинг действия, интенциональность, сигнификация, господство, легитимация, рационализация действия.

План семинара

1. Классические теории о современности.
2. Теория современности Энтони Гидденса: современность, ее последствия, идентичность, интимность. Общество риска, создание и управление рисками.
3. Юрген Хабермас и его видение современности.
4. Макдонализация, глобализация/американизация и новые средства производства.
5. Информационализм и сетевое общество.

Темы докладов и рефератов

1. Важнейшие характеристики современности.
2. Современная личность.
3. Фундаментализм и модернизм как культурные ориентации.
4. Образы общества будущего.
5. Информационное общество как идея и практика.

Задания и упражнения

1. Дайте определения основным понятиям данной темы (правильно оформите ссылки на использованные источники).
2. Используя стратификационную модель агента Э. Гидденса (рис. 1), определите назначение каждой структуры социального агента.

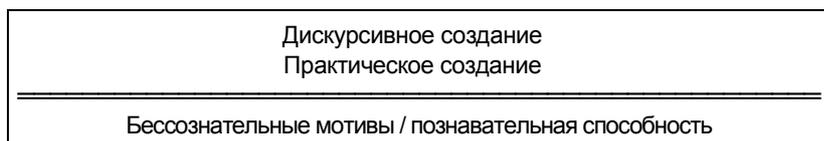


Рис. 1. Стратификационная модель агента

Практическое сознание представляет собой неартикулированное, порой нерелексируемое знание, которое индивид не может сформулировать дискурсивно, но, тем не менее, умело применяет его при реализации той или иной линии поведения. *Дискурсивное сознание* – рассудочный, понятийный, логический уровень сознания индивида. *Бессознательные мотивы / познавательная способность* – это потенциал действия, санкционирующий его. К бессознательным мотивам относятся желания, побуждающие действовать, порождающие планы, в рамках которых задается определенная линия поведения.

3. Пользуясь схемой Э. Гидднса, представленной на рис. 2, приведите примеры проявления институциональных характеристик социальных систем для каждого из указанных принципов: сигнификация, господство, легитимация.

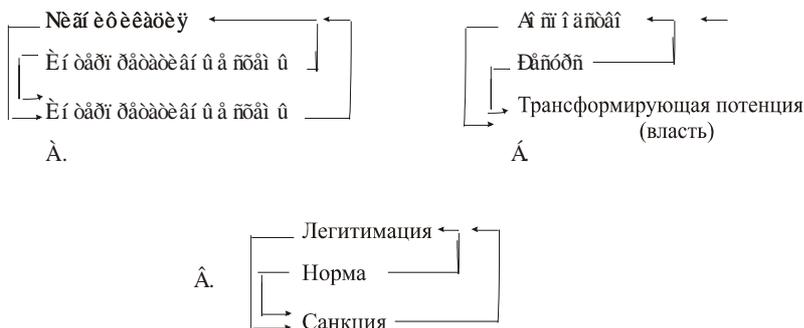


Рис. 2. Институциональные характеристики социальных систем

4. Какие формы адаптации к неопределенному риску были выделены Э. Гидденсом?
5. В чем сила и слабость концепции модернизма?
6. Каково соотношение понятий: макдонализация, глобализация и американизация?
7. Какие «отличительные черты современности» были выделены Ю. Хабермасом?

Список рекомендуемой литературы

Основная литература

- Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуриации. – М.: Академический проект, 2003. 528 с.
- Добренев В.И. Социология: В 3 т. Т. 1. Методология и история / В.И. Добренев, А.И. Кравченко. М.: ИНФРА-М, 2000. 400 с.
- Очерки по истории теоретической социологии XX столетия: От М. Вебера к Ю. Хабермасу, от Г. Зиммеля к постмодернизму: Пособие для гуманитар. вузов. Давыдов Ю.Н. и др. М.: Наука, 1994. 379 с. (Обновление гуманитарного образования в России).
- Ритцель Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцель. СПб.: Питер, 2002. 688 с.

Дополнительная литература

Бачинин В.А. История западной социологии: Учебник / В.А. Бачинин, Ю.А. Сандулов. СПб.: Лань, 2002. 384 с.

Джери Д. Большой толковый социологический словарь Collins: Русско-английский, англо-русский. Основные термины и понятия по социологии: В 2 т. / Д. Джери / Пер. с англ. Н.Н. Марчук. М.: Вече, 2001. 526 с.

Российская социологическая энциклопедия / Под общ. ред. Г.В. Осипова. М.: Норма-ИНФРА-М, 1998. 672 с.

Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Минск.: Книжный дом, 2003. 1312 с.

Социология: Хрестоматия для студентов всех специальностей / Сост. О.И. Шестак, О.Н. Кошева. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2004.

ТЕМА 8. СОЦИОЛОГИЯ В РОССИИ В XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА. СОВЕТСКАЯ И РОССИЙСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Цель занятия: сформировать представление об особенностях становления социологии в России.

Основные положения

1. 1860–1890-е годы. Популяризация позитивизма, но в форме радикального социально-политического проекта (реформистский или революционный), предлагавшего альтернативы политике властных структур. Долгое время социология рассматривалась как атрибут оппозиционного сознания.

Школы и направления:

Натуралистическая социология: Николай Яковлевич Данилевский (1822–1885), Александр Иванович Стронин (1826–1889), Лев Ильич Мечников (1838–1888).

Психологические направления: Петр Лаврович Лавров (1823–1900), Николай Константинович Михайловский (1842–1904), Николай Иванович Кареев (1850–1931), Евгений Валентинович де Роберти (1843–1915).

Школа Максима Максимовича Ковалевского (1851–1916).

Экономический материализм: Георгий Валентинович Плеханов (1856–1918).

2. 1890–1900-е годы. Институционализация социологического знания (1908 г. Психоневрологический институт, первая кафедра социологии), осознание кризиса социологии (неадекватность методологии классического позитивизма потребностям научного познания общества).

Ведущие школы:

Неокантианство: Богдан Александрович Кистяковский (1868–1920), Лев Иосифович Петражицкий (1867–1931).

Ортодоксальный марксизм: Плеханов, Ульянов-Ленин.

Неортодоксальный «легальный» марксизм: Струве, Бердяев, Булгаков, Туган-Барановский.

3. 1910–1920-е годы. Нарастает процесс институционализации социологии (1912 г. – Петербургский университет – социологическая секция; 1916 г. – Русское социологическое общество им. М.М. Ковалевского; 1917 г. – вводится ученая степень по социологии на кафедре социологии в Петроградском и Ярославском университетах; 1920 г. – в Петроградском университете открыт первый в России факультет общественных наук во главе с Питиримом Александровичем Сорокиным (1889–1968).

4. 1920–1930-е годы. Политизация дискуссий в общественных науках. Социология обвиняется 1) в недостаточном внимании к ленинскому этапу развития марксистской философии, 2) в некритическом отношении к антимарксистским установкам и взглядам в философии, общественных и естественных науках.

5. 1930–1950-е годы. Разрыв социологического знания. Упразднение немарксистских течений, рост научной и идеологической нетерпимости, преобладание марксистской концепции, свертывание эмпирических исследований. 1934 г. – закрыт Демографический институт АН СССР. 1937 г. – перепись объявлена вредительской.

6. 1960–1980-е годы. Ренессанс социологии. Манипуляция с социальной информацией.

Основные понятия

Этико-психологическая (субъективная социология); натуралистическая социология; объективная социология; экономический материализм; неокантианская социология; христианская социология; неопозитивизм.

План семинара

1. Становление, этапы эволюции и особенности российской социологии.
2. Этико-психологическая (субъективная социология).
3. Натуралистическая социология.
4. Объективная социология.
5. Экономический материализм.
6. Неокантианская социология.
7. Христианская социология.
8. Неопозитивистская ориентация в российской социологии.
9. Периоды истории советской социологии (В. Шляпентох): марксизм и советская социология 1920–1930-х гг.; 1930–1940-е гг. и социологические опыты; эмбриональный период развития социологии (1958–1965); золотые годы советской социологии (1965–1972).
10. Период поворота (1972 г.); период серости (сер. 1970-х годов); период умеренного оживления (1976 г.); советская социология в период перестроечных перемен.
11. Российская социология.

Темы докладов и рефератов

1. Постмарксистская социальная философия С.Н. Булгакова.
2. Постмарксистские философско-социологические искания П.Б. Струве.

3. П.И. Новгородцев как критик марксистского абсолютизма в социальной науке.
4. Н.А. Бердяев: антисоциология как критика социологического разума.
5. Интегральная социология П. Сорокина.

Задания и упражнения

1. Дайте определения основным понятиям данной темы (правильно оформите ссылки на использованные источники).

2. Почти ежедневно мы слышим и читаем: «Умом Россию не понять!» П.А. Сорокин, однако, отмечает общие черты культур России и США. Что в данном случае имеет место: столкновение непримиримых позиций или взгляд на одну проблему под разными углами зрения?

3. Заполните таблицу:

Направления российской социологии	Представители	Основные идеи
Этико-психологическая (субъективная социология)		
Натуралистическая социология		
Объективная социология		
Экономический материализм		
Неокантовская социология		
Христианская социология		
Неопозитивистская ориентация в российской социологии		

4. Анна Вежбицкая – известный лингвист – сформулировала фундаментальную по значимости гипотезу, относящуюся к особенностям развития русской культуры. По её словам, в русской культурной традиции преобладает тенденция «... рассматривать мир как совокупность событий, не поддающихся ни человеческому контролю, ни человеческому уразумению, причем эти события, которые человек не в состоянии до конца постичь и которыми он не в состоянии полностью управлять, чаще бывают для него плохими, чем хорошими. Как и судьба...». Изложите и обоснуйте свою точку зрения.

5. Заполните таблицу:

Периоды истории советской социологии	Статус социологии как науки	Обеспеченность кадрами	Цели социологической деятельности

6. Ответьте на следующие вопросы:

а) В чем заключаются сходство и различие развития социологии в Германии, США и России?

б) Почему в 1960-х гг. в России и США была во многом сходная ситуация с точки зрения развития социологии?

7. Сегодня ученые увлечены разработкой различных циклов в социокультурной динамике России. Сопоставьте различные варианты.

Список рекомендуемой литературы

Основная литература

Беляева Л.А. Эмпирическая социология в России и Восточной Европе: Учеб. пособие. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. 408 с.

Добреньков В.И. Социология: В 3 т. Т. 1. Методология и история / В.И. Добреньков, А.И. Кравченко. М.: ИНФРА-М, 2000. 400 с.

Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. Минск: ЗАО «Экономпресс», 2000. 343 с.

Фирсов Б.М. История советской социологии 1950–1980-х годов: Курс лекций. СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2001. 294 с.

Дополнительная литература

Кивинен М. Прогресс и хаос. Социологический анализ прошлого и будущего России. СПб.: Академ. проект, 2002. 272 с.

Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001. 308 с.

Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теории предвидения: Избранные тр. М.: ЗАО Изд-во «Экономика», 2002. 767 с.

Модели общественного переустройства России. XX век / Отв. ред. В.В. Шелохаев. М.: РОССПЭН, 2004. 608 с.

Пантин В.И. Волны и циклы социального развития: Цивилизационная динамика и процессы модернизации. М.: Наука, 2004. 246 с.

Российская социологическая энциклопедия / Под общ. ред. Г.В. Осипова. М.: Норма–ИНФРА-М, 1998. 672 с.

Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Минск: Книжный дом, 2003. 1312 с.

Социология: Хрестоматия для студентов всех специальностей / Сост. О.И. Шестак, О.Н. Кошечкина. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2004.

ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ

1. AGIL
2. Автопоэзийные системы
3. Авторитарная личность
4. Адаптация
5. Актор
6. Аномия
7. Антагонисты
8. Атеистический экзистенциализм
9. Аутопойэсис
10. Бихевиоризм
11. Буржуазия
12. Бытие-в-себе
13. Бытие-для-другого
14. Бытие-для-себя
15. Бюрократия
16. Власть
17. Враждебность
18. Гегельянский марксизм
19. Гегемония
20. Двойная возможность
21. Дисфункции
22. Дифференциация функциональных систем
23. Институционализация
24. Интеграция
25. Интеракционизм
26. Интеракция
27. Класс
28. Классовое сознание
29. Классовый конфликт
30. Коалиция
31. Код
32. Коммуникации
33. Конфликт
34. Конфликтология
35. Латентные функции
36. Личность
37. Ложное сознание
38. Миро-системный анализ
39. Модернизм
40. Натуралистическая социология
41. Немарксистская экономическая социология

42. Неокантианская социология
43. Неопозитивизм
44. Неортодоксальный марксизм
45. Неофункционализм
46. Неравенство
47. Общество
48. Объективная социология
49. Овеществление
50. Ортодоксальный марксизм
51. Поведенческая социология
52. Поведенческий организм
53. Подсистемы социального действия
54. Политическая система
55. Понимающая социология
56. Постмарксистская теория
57. Постмодернизм
58. Прагматизм
59. Прикладная конфликтология
60. Пролетариат
61. Психические системы
62. Роль
63. Российская социология
64. Самореференция
65. Сегментарная дифференциация
66. Сетевая теория
67. Символ
68. Символическая интеракция
69. Символический интеракционизм
70. Система
71. Система культуры
72. Система личности
73. Система социализации
74. Системный анализ
75. Системный анализ объекта исследования
76. Системы взаимодействия
77. Системы социального действия
78. Советская социология
79. Социальная система
80. Социальная стратификация
81. Социальное действие
82. Социетальная система
83. Социокультурная реальность
84. Социология знания

85. Союз
86. Статус
87. Статусно-ролевой комплекс
88. Стратификационная дифференциация
89. Структура социальная
90. Структурный анализ
91. Структурный компонент социальной системы
92. Структурный функционализм
93. Субъективный фактор
94. Теории конфликтов
95. Теории политических конфликтов
96. Теория обмена
97. Теория рационального выбора
98. Теория систем
99. Технократия
100. Товарный фетишизм
101. Тоталитаризм
102. Феноменологическая социология
103. Феноменология
104. Франкфуртская школа
105. Функции
106. Функционализм
107. Христианская социология
108. Целедостижение
109. Центрально-периферийная дифференциация
110. Экономическая система
111. Экономический материализм
112. Экспериментальная конфликтология
113. Этико-психологическая (субъективная) социология
114. Этнология
115. Этнометодология
116. Этнометоды
117. Явные функции

ОБЩИЙ СПИСОК ВОПРОСОВ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Кто ввел в научный оборот термин «социология»?
2. Социология – это наука о социальных фактах. Данное определение дал...
3. Кто из ученых-социологов представлял социал-дарвинистскую традицию в социологии?
4. «Идеальный тип» в социологии М. Вебера – это...
5. Представителем, какого методологического подхода является Г. Спенсер?
6. Кто из классиков-социологов сформулировал закон социальной гармонии?
7. Кто из ученых-социологов подчеркивал важность понимания субъективного смысла, который вкладывается в действие индивида?
8. Кто основал подход, известный как институциональная политэкономия?
9. Назовите основателя Чикагской школы, автора (в соавторстве с Ф. Знаецким) книги «Польский крестьянин в Европе и Америке» (1918–1920).
10. Кто является автором «концентрической модели города», в которой общество рассматривается с точки зрения человеческой экологии является?
11. Концепция «Зеркального 'Я'» и концепция первичной группы является результатом научного творчества...
12. С творчеством Т. Парсонса тесно связан подход, именуемый...
13. Что означает введенное Ч. Миллсом понятие «социологическое воображение»?
14. Кого называют «верховным жрецом современности»?
15. Система должна координировать взаимоотношения своих элементов – в этом, по мнению Т. Парсонса, заключается...
16. Что, по мнению Т. Парсонса, выполняет функцию целедостижения?
17. Кто ввел в употребление понятие «дисфункции», «нонфункции»; концепцию «чистого баланса»; идею существования «уровней функционального анализа»?
18. Направление функциональной теории, которое стремится расширить функционализм, сохраняя его теоретическую основу, – это...
19. Роль власти в поддержании порядка в обществе подчеркивают такие теоретики, как...
20. К чему Р. Дарендорф относил «совокупности тех, кто занимает позиции с идентичными ролевыми интересами»?
21. Представители данного направления черпали вдохновение в рассматриваемых марксизмом проблемах, исследуя их с помощью современных средств логики, математики и моделирования...

22. Средство повышения сложности системы через установление с другими подсистемами различных связей...

23. Разветвление путей выбора своего качественно нового состояния – это...

24. Деление элементов системы на основе необходимости снова и снова выполнять одинаковые функции – это...

25. Что является примером функциональной системы (экономика, наука, законодательство, искусство и т.д.)?

26. Подсистема социальной системы, которую Т. Парсонс связывал с «достижением цели», – это...

27. Процесс мышления, включающий символы и значения, – это...

28. Практическое знание того, как вести себя в социальных ситуациях, – это...

29. Что изучает этнометодология?

30. Назовите основной вид исследований в этнометодологии.

31. Этнометодологический социологический подход ориентирован на рассмотрение...

32. Кто является автором радикальной (высокой/поздней) современности?

33. Интеграция экономической деятельности подразделениями частного капитала во всемирном масштабе – это...

34. Какой из перечисленных признаков положен в основу современной общепринятой типологии исторических ступеней развития человечества?

Как называется концепция общества конца XX столетия, выдвигающая на первый план снижение его зависимости от промышленного производства, возникновение новых отраслей сферы услуг и акцент на роли знания в производстве, потреблении и досуге?

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Тема 1. Структурный функционализм и неофункционализм	4
Тема 2. Теория конфликта	9
Тема 3. Неомарксистская теория.....	18
Тема 4. Теория систем.....	27
Тема 5. Символический интеракционизм.....	34
Тема 6. Этнометодология. Теория обмена. Сетевая теория. Теория рационального выбора.....	39
Тема 7. Новейшие теории современности.....	46
Тема 8. Социология в России в XIX – начале XX века. Советская и российская социология.....	54
Перечень основных понятий.....	58
Общий список вопросов для самопроверки.....	61

Учебное издание

Ольга Николаевна Кошечкина

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ СОЦИОЛОГИИ

Практикум

Редактор Шкарубо М.А.
Корректор Анипко Л.З.
Компьютерная верстка Н.А. Игнатъевой

Лицензия на издательскую деятельность ИД № 03816 от 22.01.2001

Подписано в печать .02.2007. Формат 60×84/16.
Бумага писчая. Печать офсетная. Усл. печ. л. .
Уч.-изд. л. . Тираж 0 экз. Заказ

Издательство Владивостокского государственного университета
экономики и сервиса
690600, Владивосток, ул. Гоголя, 41
Отпечатано в типографии ВГУЭС
690600, Владивосток, ул. Державина, 57